

DÖNTÉS-ELŐKÉSZÍTŐ JEGYZŐKÖNYV

I. ALAPADATOK

- 1. Ajánlatkérő:** Balatonszemes Község Önkormányzata (8636 Balatonszemes, Bajcsy-Zs. u. 23.)
- 2. A közbeszerzés tárgya:** „Balatonszemes 2711, 2613, 2712 hrsz szőlőhegyi bekötő út felújítása (EKR: Bszemes_szőlőhegyi bekötő út felújítása)”
- 3. Az eljárást megindító felhívásra vonatkozó információ:** A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, nyílt közbeszerzési eljárásban az eljárást megindító felhívást tartalmazó hirdetmény a Közbeszerzési Hatóság hivatalos lapjában, a Közbeszerzési Értesítőben 2022. július 8. napján került feladásra, majd 2022. július 11. napján KÉ-14425/2022. iktatószámon jelent meg. Hivatkozási szám: EKR000948162022.
- 4. Helyszín:** Balatonszemes Község Önkormányzata hivatalos helyisége
- 5. Időpont:** Balatonszemes, 2022. augusztus 4. napján 11.00 óra
- 6. A jegyzőkönyv felvételekor jelenlévő személyek:** jegyzőkönyv aláírói
- 7. A közbeszerzési eljárás cselekményeire vonatkozó információk:**
 - Ajánlatok bontása: 2022. július hó 25. nap 12:00 óra (ajánlattételi határidő: 10.00 óra)
 - 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés megküldése az ajánlattevők részére: 2022. július 28. (hiánypótlási határidő: 2022. augusztus 3. napján 15:00 óra)

Az eljárás becsült értéke: összesen nettó 82 623 740 HUF.

Az egybeszámított becsült érték: nettó 82 623 740 HUF.

A rendelkezésre álló fedezet összege: összesen 88 620 740,- HUF, mely összegről Ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyv megküldésével tájékoztatta az Ajánlattevőket.

Fedezet forrása: VP6-7.2.1.1-21 azonosítószámú pályázat és Ajánlatkérő költségvetése. Támogatási kérelem száma: 3297715303.

8. Ajánlatot az alábbi ajánlattevők nyújtottak be, az alábbi megajánlásokkal (név szerinti sorrendben):

1. számú ajánlat:

- "BALATON-ÚT" Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8630 Balatonboglár, Klapka utca 33.) ajánlattevő

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)	72 403 824 HUF
2. A felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli, felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 48 hónap):	48 hónap
3 Többletjótállás időtartama, a minimum 36 hónapos jótállási időn felül hónapokban megadva (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap

2. számú ajánlat:

- **Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (8840 Csurgó, Béke utca 4.)** ajánlattevő

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)	69 697 227 HUF
2. A felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli, felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 48 hónap):	48 hónap
3 Többletjótállás időtartama, a minimum 36 hónapos jótállási időn felül hónapokban megadva (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap

3. számú ajánlat:

- **Kiss Épületgépész Kft. (7090 Tamási, Tóvölgy utca 4.)** ajánlattevő

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)	76 729 671 HUF
2. A felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli, felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 48 hónap):	48 hónap

3 Többléjtóállás időtartama, a minimum 36 hónapos jótállási időn felül hónapokban megadva (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap
---	-----------------

4. számú ajánlat:

- **PYLON-S Építőipari Kft. (7400 Kaposvár, Vöröstelek utca 1/A.) ajánlattevő**

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)	75 184 941 HUF
2. A felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli, felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 48 hónap):	393 hónap
3 Többléjtóállás időtartama, a minimum 36 hónapos jótállási időn felül hónapokban megadva (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	24 hónap

...

II. ÉRTÉKELÉS

Az eljárást megindító felhívás VI.3.9) pont 18./ alpontjában Ajánlatkérő felhívta a gazdasági szereplők figyelmét továbbá arra is, hogy alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat.

Az ajánlatok értékelési szempontja: A legjobb ár - érték arány, az alábbi szempontok alapján:

Részszerpontok:	Súlyszám
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)	70
2. A felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli, felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 48 hónap)	20
3. Többléjtóállás időtartama, a minimum 36 hónapos jótállási időn felül hónapokban megadva (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	10

Adható pontszámok alsó és felső határa: 0-10

Módszer, amivel az Ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok között pontszámokat:

1. részszerpont [Ajánlati ár (egyösszegű, nettó HUF-ban megadva)]

Az értékelés módszere: A fordított arányosítás.

Ezen esetekben a pontszámok kiszámítása a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. melléklet A.1. aa) pontja szerinti fordított arányosítás módszerével történik, azaz a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, ekkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, kettő tizedes jegyig kerekítve.

Az 1. részszerpont esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlatkérő előírja az ajánlattevők számára, hogy ajánlatukban az ajánlati árat magyar forintban (HUF) nettó összegben pozitív, egész számban adják meg.

2. részszerpont [A felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli, felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 48 hónap)]:

Ajánlatkérő a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember M/2.1. pontja szerinti alkalmassági követelményben előírtakon felüli, felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai többlettapasztalatát értékeli. A szakember szakmai többlettapasztalatát a felolvasólapon a Kbt. 66. § (5) bekezdése alapján a 68. § (4) bekezdésének megfelelő tartalommal, egész hónapban kell megadni.

A szakmai tapasztalatok közötti átfedés nem megengedett!

A szakmai többlettapasztalat tekintetében Ajánlatkérő részéről azon hónap fogadható el 1 hónapnak, amelyben a szakember legalább 30 naptári napot jogosultság birtokában az M/2.1. pont szerinti alkalmassági feltételben megjelölt munkakörben töltött.

(Ajánlatkérő a félreértések elkerülése érdekében rögzíti, hogy az „alkalmassági minimumkövetelményen felüli” kifejezés alatt azt az időszakot érti, amely az M/2.1. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelményben megjelölt jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlat időtartamát követően, az M/2.1. pont szerinti felelős műszaki vezetőként került teljesítésre.)

Nyertes Ajánlattevő az általa bemutatott szakembert köteles a szerződés teljesítése során bevonni (figyelemmel a Kbt. 138. § (4) bekezdésére).

Amennyiben Ajánlattevő több szakembert mutat be, Ajánlatkérő az ajánlatban első helyen megjelölt szakembert veszi figyelembe.

A szakmai gyakorlat a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajz benyújtásával igazolandó, amelyben nyilatkoznia szükséges a tekintetben, hogy a szerződés teljesítése során rendelkezésre fog állni.

Az önéletrajzban kötelesek feltüntetni az adott szakember eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában meghatározott 266/2013. (VII.11.) Kormányrendelet szerinti jogosultsága megszerzésének időpontját (év/hónap/nap megjelölésével) és a kamarai nyilvántartási számát.

Amennyiben a szakember egyazon időben több tárgyi projektben is részt vett, úgy az egyes projektek során szerzett gyakorlatainak hónapszáma nem összeadható, vagyis egy évben maximálisan 12 hónap számítható függetlenül attól, hogy a szakember esetleg egy időben több projekten is dolgozott.

A 2. sz. részszerzőpont esetében arányosítás módszere kerül alkalmazásra (Miniszterelnökség Útmutatója a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához)

Az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az alábbi értékelési szemponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatosan meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési pontszám felső határával azonos számú pontot ad, továbbá az ajánlatkérő a pontszámítást a többi ajánlat vonatkozásában úgy végzi el, hogy az ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb szintet veszi figyelembe:

Részszerzőpont és legkedvezőbb szint: Felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli, felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai többlettapasztalata

Legkedvezőbb szint: 48 hónap

Az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az alábbi értékelési szempont tekintetében meghatároz olyan elvárást, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet, ellenkező esetben az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

Részszerzőpont és az az elvárás, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: Felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli, felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai többlettapasztalata

Legkedvezőtlenebb szint: 0 hónap

Az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az alábbi értékelési szempont tekintetében meghatároz olyan elvárást, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet, ellenkező esetben az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

Részszerpont és az az elvárás, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: Felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli, felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai többlettapasztalata
Legkedvezőtlenebb szint: 0 hónap

Az értékelés módszere: Arányosítás

A legkedvezőbb, azaz a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legmagasabb vagy e fölötti értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A legkedvezőtlenebb, azaz a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a minimum pontszámot (P min) kapja. A többi ajánlat pontszáma a Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján meghatározott két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerülnek meghatározásra az egyenes arányosítás képletével, amely az alábbi:

$$P \text{ vizsgált} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire, vagy ami feletti megajánlásra egyaránt a maximális pontszámot adja

Alegkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

3. részszerpont [Többletjótállás időtartama a minimum 36 hónapos jótállási időn felül, hónapban megadva (minimum 0 hónap - maximum 24 hónap)]:

Az értékelés módszere: Arányosítás.

Ajánlatkérő a 3. értékelési részszerpont esetében a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatója: <http://www.kozbeszerzes.hu/cikkek/miniszterelnoksegi-utmutatok> alapján jár el. Ezen esetekben a legmagasabb érték a legkedvezőbb, ekkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat. A megajánlást pozitív, egész számban szükséges megadni.

Az Ajánlatkérő kötelezően előírja a termékre a 36 hónapos jótállási idő vállalását. Az Ajánlatkérő a minél magasabb jótállási időt értékeli előnyként. A jótállás időtartamát hónapokban kell az ajánlatban megadni, azzal, hogy az ajánlat felolvasólapján a vállalt többletjótállást kell feltüntetni egész, arab számokban.

A 24 hónapot meghaladó többletjótállás megajánlásokat Ajánlatkérő a maximálisan adhatóhoz képest plusz pontszámokkal nem értékeli, vagyis azok a maximálisan elérhető pontszámot kapják. Amennyiben ajánlattevő 0 hónap jótállást vállalja, úgy az értékelési részszerpontra 0 pontot kap.

Az értékelés módszere: Arányosítás

A legkedvezőbb, azaz a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legmagasabb vagy e fölötti értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot (P max) kapja. A legkedvezőtlenebb, azaz a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a minimum pontszámot (P min) kapja. A többi ajánlat pontszáma a Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján meghatározott két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerülnek meghatározásra az egyenes arányosítás képletével, amely az alábbi:

$$P \text{ vizsgált} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire, vagy ami feletti megajánlásra egyaránt a maximális pontszámot adja

Alegkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlatok, melyek a jelen értékelési részszerpont tekintetében a legkedvezőtlenebb (0 hónap) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő (24 hónap) vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapnak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra.

Összesítés:

Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyre történik a kerekítés.

Az értékelési részszerpontok pontszámai megszorzásra kerülnek az értékelési részszerpont az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban megadott súlyszámával és ezek a súlyozott pontszámok (szorzatok) kerülnek összeadásra. Az így kapott eredmény adja az ajánlat pontértékét. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ha több ajánlatnak azonos a fentiek szerint kiszámított összpontszáma, Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdésében foglaltak szerint jár el. Ha több ajánlat ér el azonos legmagasabb összpontszámot, akkor az eljárás nyertese az az ajánlat, amely alacsonyabb ajánlati árat tartalmaz; azonos ajánlati ár esetében pedig az az ajánlat, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott részszerpontok közül a legmagasabb súlyszámú részszerpontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Amennyiben

az előbbiek alapján a nyertes ajánlat nem választható ki, akkor arról ajánlatkérő közjegyző jelenlétében megtartott, az azonos legmagasabb összpontszámot elérő ajánlatok közötti sorsolással dönt.

A Bíráló Bizottság elsődlegesen az értékelési szempontokra, valamint az érvényesség vonatkozásában tett szakmai ajánlatokra tett megajánlások alátámasztottságát vizsgálta meg, melynek során az alábbiak kerültek megállapításra:

➤ **"BALATON-ÚT" Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8630 Balatonboglár, Klapka utca 33.) ajánlattevő**

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pont 16. alpontjában a következőket rögzítette:

„16. Az ajánlatkérő szakmai ajánlatot kér be.

A szakmai ajánlat részeként az ajánlatban benyújtandó:

- Árazott költségvetés
- Organizációs terv (indikatív)

(Részletesen a KD-ban).”

A Közbeszerzési Dokumentumok II.1.3. pontja szerint:

„Ajánlattevőnek ajánlata részeként az alábbiakban részletezett előírásoknak megfelelően a jelen beruházásra vonatkozóan szakmai ajánlatot kell összeállítania, és azt cégszerűen aláírva az ajánlatához csatolnia.

Az ajánlattevő kötelessége, hogy áttanulmányozza az ajánlati dokumentáció valamennyi utasítását, az űrlapokat, az összes feltételt és műszaki előírásokat. Amennyiben az ajánlattevő nem adja meg a dokumentációban kért összes információt, vagy ha a benyújtott ajánlat nem felel meg a felhívás és az ajánlati dokumentáció feltételeinek, az minden vonatkozásában az ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az ajánlat részeként benyújtandó szakmai ajánlattal kapcsolatban alapvető elvárás, hogy a szakmai ajánlat valamennyi tartalmi elemének meg kell felelnie az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

A szakmai ajánlatnak az alábbi főbb tartalmi elemekből kell állnia:

- Egyösszegű ajánlati ár bontása
- Organizációs terv (indikatív).

1.3.1. Egyösszegű ajánlati ár bontása

A közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott Árazatlan költségvetést kell teljes egészében beárazva benyújtani.”

Ajánlattevő az ajánlata részeként nem nyújtották be tárgyi eljárásra vonatkozó árazott költségvetésüket, az ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tárgyában és tartalmában sem tárgyi eljárásra vonatkozik.

Ajánlatkérő 2022. július 28. napján kérte az Ajánlattevőtől, hogy felvilágosítás kérés keretében nyilatkozzon, a tárgyi eljárásra vonatkozó árazott költségvetés benyújtásának mellőzésével miként kívántak megfelelni a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltaknak, mely előírja, hogy „(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Ajánlattevő az Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására benyújtotta ugyan felvilágosítását és tárgyi eljárásra vonatkozó árazott költségvetését azzal, hogy „Sajnálatos adminisztratív hiba miatt nem a tárgyi eljárásra vonatkozó árazott költségvetést nyújtották be. A beadott felolvasólapon a tárgyi munkára vonatkozó vállalási ár szerepel.”

A szakmai ajánlat hiánya azonban az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, melynek megfelelően a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fentiekre tekintettel a **"BALATON-ÚT" Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8630 Balatonboglár, Klapka utca 33.)** ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az **ajánlata nem megfelelő, nem értékelhető, érvénytelen** a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

➤ **Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (8840 Csurgó, Béke utca 4.) ajánlattevő**

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pont 16. alpontjában a következőket rögzítette:

„16. Az ajánlatkérő szakmai ajánlatot kér be.

A **szakmai ajánlat** részeként az ajánlatban benyújtandó:

• Árazott költségvetés

• **Organizációs terv (indikatív)**

(Részletesen a KD-ban).”

A Közbeszerzési Dokumentumok II.1.3. pontja szerint:

„Ajánlattevőnek ajánlata részeként az alábbiakban részletezett előírásoknak megfelelően a jelen beruházásra vonatkozóan szakmai ajánlatot kell összeállítania, és azt cégszerűen aláírva az ajánlatához csatolnia.

Az ajánlattevő kötelessége, hogy áttanulmányozza az ajánlati dokumentáció valamennyi utasítását, az űrlapokat, az összes feltételt és műszaki előírásokat. Amennyiben az ajánlattevő nem adja meg a dokumentációban kért összes információt, vagy ha a benyújtott ajánlat nem felel meg a felhívás és az ajánlati dokumentáció feltételeinek, az minden vonatkozásában az ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az ajánlat részeként benyújtandó szakmai ajánlattal kapcsolatban alapvető elvárás, hogy a szakmai ajánlat valamennyi tartalmi elemének meg kell felelnie az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

A szakmai ajánlatnak az alábbi főbb tartalmi elemekből kell állnia:

- Egyösszegű ajánlati ár bontása
- Organizációs terv (indikatív)."

Ajánlattevő az ajánlata részeként nem nyújtotta be az Organizációs tervet (indikatív).

Ajánlatkérő 2022. július 28. napján kérte az Ajánlattevőtől, hogy felvilágosítás kérés keretében nyilatkozzon, az Organizációs terv (indikatív) benyújtásának mellőzésével miként kívántak megfelelni a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltaknak, mely előírja, hogy „(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Ajánlattevő az Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására benyújtotta a szakmai ajánlatként előírt Organizációs tervet (indikatív) annak ellenére, hogy Ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pont 16. alpontjában a következőket rögzítette:

„16. Az ajánlatkérő szakmai ajánlatot kér be.

A szakmai ajánlat részeként az ajánlatban benyújtandó:

(...)

- Organizációs terv (indikatív)

A felvilágosítás megadása során arra hivatkozott, hogy Ajánlatkérő a szakmai ajánlat részeként indikatív Organizációs tervet kért be, mely indikatív szó jelentése: előzetes, irányadó, nem kötelező érvényű. Ha valaki indikatív organizációs tervet / ajánlatot nyújt be egy munka elvégzésére, ezzel nem vállal semmilyen kötelezettséget. Álláspontja szerint egy az Ajánlatkérő által tájékoztató jelleggel előzetesen kért, nem kötelező érvényű (indikatív) organizációs terv hiánypótlása nem járhat a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, mivel ez semmilyen kötelezettséget nem keletkeztet ajánlattevő számára indikatív jellegére tekintettel.

Ajánlatkérő álláspontja szerint azzal, hogy Ajánlattevő nem nyújtotta be az **Organizációs tervet (indikatív), melyet Ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pont 16. alpontjában előírtaknak megfelelően szakmai ajánlatként írt elő.**

A felhívás VI.3.9) pont 16./ alpontjában előírt szakmai ajánlat: a Kbt. 3. § 37. pontjában meghatározott és a közbeszerzési dokumentációban részletezett információk szerinti szakmai ajánlatnak minősül. Szakmai ajánlatként az Ajánlattevőnek csatolnia kellett az Organizációs tervet (indikatív). Az ajánlattevő kötelessége, hogy áttanulmányozza az ajánlati dokumentáció valamennyi utasítását, az űrlapokat, az összes feltételt és műszaki előírásokat. Amennyiben az ajánlattevő nem adja meg a dokumentációban kért összes információt, vagy ha a benyújtott ajánlat nem felel meg a felhívás és az ajánlati dokumentáció feltételeinek, az minden vonatkozásában az ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az ajánlat részeként benyújtandó szakmai ajánlattal kapcsolatban alapvető elvárás, hogy a szakmai ajánlat valamennyi tartalmi elemének meg kell felelnie az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. A szakmai ajánlat hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Ajánlattevő az EKR rendszeren keresztül az ajánlattételi határidő lejártáig ajánlata részeként nem nyújtott be szakmai ajánlatot, azaz nem csatolta az ajánlatához az Organizációs tervet (indikatív). A hiánypótlási szabályok szerint ez a hiányosság jogszerűen nem korrigálható. Ellenben annak hiánypótlás keretében történő csatolásával Ajánlattevő az ajánlati kötöttséget is megsértette, melynek megfelelően a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadást nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fentiekre tekintettel a **Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (8840 Curgó, Béke utca 4.)** ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az **ajánlata nem megfelelő, nem értékelhető**, érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

➤ **Kiss Épületgépész Kft. (7090 Tamási, Tóvölgy utca 4.) ajánlattevő**

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pont 16. alpontjában a következőket rögzítette:

„16. Az ajánlatkérő szakmai ajánlatot kér be.

A **szakmai ajánlat** részeként az ajánlatban benyújtandó:

- Árazott költségvetés

- **Organizációs terv (indikatív)**

(Részletesen a KD-ban).”

A Közbeszerzési Dokumentumok II.1.3. pontja szerint:

„Ajánlattevőnek ajánlata részeként az alábbiakban részletezett előírásoknak megfelelően a jelen beruházásra vonatkozóan szakmai ajánlatot kell összeállítania, és azt cégszerűen aláírva az ajánlatához csatolnia.

Az ajánlattevő kötelessége, hogy áttanulmányozza az ajánlati dokumentáció valamennyi utasítását, az űrlapokat, az összes feltételt és műszaki előírásokat. Amennyiben az ajánlattevő nem adja meg a

dokumentációban kért összes információt, vagy ha a benyújtott ajánlat nem felel meg a felhívás és az ajánlati dokumentáció feltételeinek, az minden vonatkozásában az ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az ajánlat részeként benyújtandó szakmai ajánlattal kapcsolatban alapvető elvárás, hogy a szakmai ajánlat valamennyi tartalmi elemének meg kell felelnie az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

A szakmai ajánlatnak az alábbi főbb tartalmi elemekből kell állnia:

- Egyösszegű ajánlati ár bontása
- Organizációs terv (indikatív)."

Ajánlattevő az ajánlata részeként nem nyújtotta be az Organizációs tervet (indikatív).

Ajánlatkérő 2022. július 28. napján kérte az Ajánlattevőtől, hogy felvilágosítás kérés keretében nyilatkozzon, az Organizációs terv (indikatív) benyújtásának mellőzésével miként kívántak megfelelni a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltaknak, mely előírja, hogy „(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Ajánlattevő az Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására sem nyújtott be felvilágosítást. A szakmai ajánlat hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, melynek megfelelően a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fentiekre tekintettel a **Kiss Épületgépész Kft. (7090 Tamási, Tóvölgy utca 4.) ajánlattevő** ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az **ajánlata nem megfelelő, nem értékelhető**, érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

➤ **PYLON-S Építőipari Kft. (7400 Kaposvár, Vöröstelek utca 1/A.) ajánlattevő**

Ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában előírta, hogy az Ár mellett többek között értékeli „A felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli, felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai többlettapasztalatát”.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumban ezen értékelési részszempont vonatkozásában előírta, hogy „Ajánlatkérő a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember M/2.1. pontja szerinti

alkalmassági követelményben előírtakon felüli, felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai többlettapasztalatát értékeli. (...)

A szakmai gyakorlat a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajz benyújtásával igazolandó, amelyben nyilatkoznia szükséges a tekintetben, hogy a szerződés teljesítése során rendelkezésre fog állni.

Az önéletrajzban kötelesek feltüntetni az adott szakember eljárást megindító felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában meghatározott 266/2013. (VII.11.) Kormányrendelet szerinti jogosultsága megszerzésének időpontját (év/hónap/nap megjelölésével) és a kamarai nyilvántartási számát.”

A felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában a fentiekre pedig az alábbi alkalmassági követelmény került rögzítésre: „M.2.1): Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem mutat be az alábbi követelményeknek megfelelő, a teljesítésbe bevonni kívánt szakembert: 1 fő, az építésügyi és építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlati idővel rendelkező szakembert.” Az előírt igazolási mód szerint „Az előírt végzettség a végzettséget igazoló dokumentum egyszerű másolatban történő benyújtásával (amennyiben a bemutatott szakember érvényes jogosultsága szerepel a szakmavégzési jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban, úgy a végzettséget igazoló dokumentum benyújtása nem szükséges), a szakmai gyakorlat a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajz benyújtásával igazolandó, amelyben nyilatkozni szükséges a tekintetben, hogy a szerződés teljesítése során rendelkezésre fog állni.

Ajánlattevő az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában előírt, „A teljesítésbe bevonni kívánt MV-KÉ (vagy egyenértékű) felelős műszaki vezető szakembernek a felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelményen felüli, felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai többlettapasztalata” értékelési részszerpontra az EKR rendszerben benyújtott felolvasólapon tett megajánlás alátámasztására, és egyben a felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában foglalt alkalmassági követelmény alátámasztására az ajánlatukba csatolták S.J. szakember szakmai önéletrajzát, továbbá hatósági bizonyítványát.

- Ajánlatkérő az ajánlatok előzetes tartalmi vizsgálata során ellenőrizte S.J. szakember tekintetében a szakmavégzési jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban megjelenített adatokat, és megállapításra került, hogy az ajánlatukba S.J. szakember tekintetében benyújtott szakmai önéletrajz tartalma, valamint a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR űrlap tartalma, illetőleg a szakmavégzési jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartás között ellentmondás van, S.J. szakember kamarai névjegyzéki száma (ld. megadott MV-KÉ/A-MMK-14-501146) nem megfelelő, ugyanis S.J. szakember a megadott MV-KÉ/A-MMK-14-501146 kamarai számmal a nyilvántartásban nem található, azonban a nyilvántartás szerinti kamarai névjegyzéki számai (ld. 14-0685, 14-50146) az ajánlatukba benyújtott hatósági bizonyítvány adatainak megfelelnek.
- Ajánlatkérő az ajánlatok előzetes tartalmi vizsgálata során továbbá az alábbi hiányosságokat állapította meg S.J. szakember szakmai önéletrajza tartalmával kapcsolatban:
 - a benyújtott önéletrajz „Munkahelyek, munkakörök” táblázat 1. sorában a megadott időtartam nem a „megtől meddig (év)” előírásnak megfelelően került kitöltésre, továbbá a leírt munkakör leírása (ld. ügyvezető) alapján egyértelműen nem állapítható meg, hogy a szakember felelős műszaki vezetői tevékenységet lát el a Kbt. 65. § (10) bekezdésének megfelelően,

- a benyújtott önéletrajz a szakmai tapasztalat ismertetésénél „A felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában meghatározott alkalmassági követelményben megjelölt szakember szakmai alaptapasztalatának” ismertetését tartalmazza (ld. a táblázat bevezető sora), függetlenül attól, hogy S.J. szakember szakmai többlettapasztalata a Felolvasólapon tett megajánlásnak megfelelően megállapítható (ld. a táblázat utolsó sora már „az értékelési szempont szerint önállóan értékelésre kerülő tapasztalat értékét tartalmazza összesen, a szakember alkalmassági feltétel”).

Ajánlatkérő 2022. július 28. napján hiánypótlás és felvilágosítás keretében kérte Ajánlattevőtől:

- tisztázni az ellentmondást az ajánlatukba S.J. szakember tekintetében benyújtott szakmai önéletrajz tartalma, valamint a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR űrlap tartalma, illetőleg a szakmavégzési jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartás között, továbbá hiánypótlás keretében kérte ismételt benyújtani S.J. szakember szakmai önéletrajzát, valamint javítani a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR űrlapot olyan módon, hogy abban S.J. szakember kamarai névjegyzéki számai (ld. 14-0685, 14-50146) a szakmavégzési jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartás adatainak, illetve az ajánlatukba benyújtott hatósági bizonyítvány adatainak megfeleljenek.
- hiánypótlás keretében ismételt benyújtani S.J. szakember saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát olyan tartalommal, hogy abban
 - a „Munkahelyek, munkakörök” táblázat 1. sorában a megadott időtartam vonatkozásában a „meddig (év)” is kitöltésre kerül (ld. pl. jelenleg is, vagy folyamatban), továbbá a munkakör leírása az ügyvezető mellett tartalmazza a Kbt. 65. § (10) bekezdésének megfelelően előírt felelős műszaki vezetői feladatokat is,
 - egyértelműen kerüljön megjelölésre, akár a táblázat bevezető sorának javításával, hogy az aláírt ajánlat 20-27. oldalán bemutatott szakmai tapasztalat a felhívás III.1.3) M.2/1. pontjában meghatározott alkalmassági követelményben megjelölt szakember szakmai többlettapasztalatának ismertetésére vonatkozik, azaz a táblázat bevezető sorában „A felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában meghatározott alkalmassági követelményben megjelölt szakember szakmai alaptapasztalata” helyett „A felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában meghatározott alkalmassági követelményben megjelölt szakember szakmai többlettapasztalata” kerül feltüntetésre.

A hiánypótlás és felvilágosítás megadását követően:

A fentiekre tekintettel a **PYLON-S Építőipari Kft. (7400 Kaposvár, Vöröstelek utca 1/A.) ajánlattevő ajánlata megfelel** az eljárást indító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az ajánlata megfelelő, értékelhető.

A fentiek alapján az alábbi ajánlattevő(k) ajánlata megfelelő, így értékelhető:

- **PYLON-S Építőipari Kft. (7400 Kaposvár, Vöröstelek utca 1/A.) ajánlattevő ajánlata megfelelő.**

A fentiek alapján az alábbiak szerint került sor az ajánlat(ok) értékelésére:

1. A PYLON-S Építőipari Kft. (7400 Kaposvár, Vöröstelek utca 1/A.) ajánlattevő ajánlata megfelelő, érvényes, értékelés alá vonható.

ÉRTÉKELÉS LEVEZETÉSE:

		PYLON-S Építőipari Kft. (7400 Kaposvár, Vöröstelek utca 1/A.)	
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó HUF)	70	10	900.00
2. A felhívás III.1.3) M/2.1. pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli, felelős műszaki vezetőként szerzett szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 48 hónap):	20	10	200.00
3. Többletjótállás időtartama, a minimum 36 hónapos jótállási időn felül hónapokban megadva (min. 0 hónap, max. 24 hónap):	10	10	100.00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000.00
Értékelési sorrend:			<u>1.</u>

A felhívásban részletezett értékelési szempontok szerinti szakmai, tartalmi értékelés keretében a jelen jegyzőkönyvben lévő, fenti táblázatban meghatározott pontszámok sorrendje nem releváns, ugyanis 1 (egy) értékelhető ajánlat került benyújtásra:

1. A PYLON-S Építőipari Kft. (7400 Kaposvár, Vöröstelek utca 1/A.) ajánlattevő.

A Bírálóbizottság a fenti értékelési sorrend alapján megállapította, hogy a PYLON-S Építőipari Kft. (7400 Kaposvár, Vöröstelek utca 1/A.) ajánlattevő ajánlata megfelelő, az értékelési sorrendben egyedüli megfelelő, legkedvezőbb, ezért kizárólag ezen ajánlattevő tekintetében szükséges elvégezni a bírálatot.

Adatok összegezéshez:

Értékelés levezetése (szöveges):

1. PYLON-S Építőipari Kft. (7400 Kaposvár, Vöröstelek utca 1/A.) ajánlattevő:

1. részszerpont (ár): Ssz.: 70, Psz.: 10, Épsz.: 700
 2. részszerpont (jótállás): Ssz.: 20, Psz.: 10, Épsz.: 200
 3. részszerpont (ár): Ssz.: 10, Psz.: 10, Épsz.: 100
- Összpontszám: 1000.00

Értékelés módszere:

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó HUF):

Az értékelés módszere: A fordított arányosítás.

Ezen esetekben a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, ekkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, kettő tizedes jegyig kerekítve.

Képlet:

$$P = \text{Alegjobb} / \text{Avizsgált} \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

2-3. Szakember többlettaszalata, Többletjótállás időtartama

Ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra.

A két szélső érték közti megajánlásra az alábbi képletet alkalmazza az Ajánlatkérő:

$$P \text{ vizsgált} = (\text{Avizsgált} - \text{Alegkedvezőtlenebb}) / (\text{Alegkedvezőbb} - \text{Alegkedvezőtlenebb}) \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

...

III. BÍRÁLAT

Az eljárást megindító felhívás VI.3.9) pont 15./ alpontjában Ajánlatkérő felhívta a gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján előírja, hogy kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők a részvételi jelentkezésükben vagy az ajánlatukban nyújtsák be. Bírálat folyamata egy szakaszos, figyelemmel a Kbt. 81. § (5) bekezdésére.

A bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok ellenőrzése történik, valamint Ajánlatkérő minden egyéb tekintetében az ajánlat megfelelőségét ellenőrzi, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégzi, majd a megfelelőnek talált ajánlatokat az értékelési szempontok alapján értékeli.

Ajánlattevő ajánlatában a kizáró okok, valamint a pénzügyi és gazdasági, illetve műszaki-szakmai alkalmasság körében előírtak igazolására egyszerű nyilatkozatot köteles csatolni, melyre vonatkozóan a nyilatkozatmintákat Ajánlatkérő a mellékelt Nyilatkozatminták című dokumentumban bocsát rendelkezésre.

Ajánlatkérő, figyelemmel a Kbt. 81. § (5) bekezdésére is a Kbt. 114/A. § (2) bekezdése alapján megállapítja, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az érvényesnek talált ajánlatokat Ajánlatkérő az értékelési szempontok alapján értékeli.

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján az összes Ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítja a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az Ajánlattevőktől felvilágosítást kérhet.

A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást Ajánlatkérő a többi Ajánlattevő egyidejű értesítése mellett közvetlenül megküldi, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat Ajánlattevőnként tételesen. Ajánlatkérő a megjelölt határidő kapcsán a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 17. §-ában foglaltak figyelembevételével jár el.

Az ajánlatok bírálata keretében a Bíráló Bizottság megállapította, hogy az értékelési sorrendben legkedvezőbb PYLON-S Építőipari Kft. (7400 Kaposvár, Vöröstelek utca 1/A.) ajánlattevő ajánlata hiányosságokat, nem egyértelmű kijelentéseket **tartalmazott**.

A hiánypótlást/felvilágosítást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A PYLON-S Építőipari Kft. (7400 Kaposvár, Vöröstelek utca 1/A.) ajánlattevő a hiánypótlás benyújtására előírt határidőig benyújtotta a hiánypótlást, így ajánlata megfelelő/érvényes.

IV. DÖNTÉS-ELŐKÉSZÍTŐ JAVASLAT

Érvényesnek minősített ajánlatok:

A fentiekre tekintettel a **Bíráló Bizottság egyhangúlag javasolja** az Ajánlatkérőnek:

- a **PYLON-S Építőipari Kft. (7400 Kaposvár, Vöröstelek utca 1/A.)** ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa **érvényesnek**.

Érvénytelennek minősített ajánlatok:

A fentiekre tekintettel a **Bíráló Bizottság egyhangúlag javasolja** az Ajánlatkérőnek:

- a **"BALATON-ÚT" Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8630 Balatonboglár, Klapka utca 33.)** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa **érvénytelennek**.

Indokolás:

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pont 16. alpontjában a következőket rögzítette:

„16. Az ajánlatkérő szakmai ajánlatot kér be.

A szakmai ajánlat részeként az ajánlatban benyújtandó:

- Árazott költségvetés
- Organizációs terv (indikatív)

(Részletesen a KD-ban).”

A Közbeszerzési Dokumentumok II.1.3. pontja szerint:

„Ajánlattevőnek ajánlata részeként az alábbiakban részletezett előírásoknak megfelelően a jelen beruházásra vonatkozóan szakmai ajánlatot kell összeállítania, és azt cégszerűen aláírva az ajánlatához csatolnia.

Az ajánlattevő kötelessége, hogy áttanulmányozza az ajánlati dokumentáció valamennyi utasítását, az űrlapokat, az összes feltételt és műszaki előírásokat. Amennyiben az ajánlattevő nem adja meg a dokumentációban kért összes információt, vagy ha a benyújtott ajánlat nem felel meg a felhívás és az ajánlati dokumentáció feltételeinek, az minden vonatkozásában az ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az ajánlat részeként benyújtandó szakmai ajánlattal kapcsolatban alapvető elvárás, hogy a szakmai ajánlat valamennyi tartalmi elemének meg kell felelnie az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

A szakmai ajánlatnak az alábbi főbb tartalmi elemekből kell állnia:

- Egyösszegű ajánlati ár bontása
- Organizációs terv (indikatív).

1.3.1. Egyösszegű ajánlati ár bontása

A közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott Árazatlan költségvetést kell teljes egészében beárazva benyújtani.”

Ajánlattevő az ajánlata részeként nem nyújtották be tárgyi eljárásra vonatkozó árazott költségvetésüket, az ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tárgyában és tartalmában sem tárgyi eljárásra vonatkozik.

Ajánlatkérő 2022. július 28. napján kérte az Ajánlattevőtől, hogy felvilágosítás kérés keretében nyilatkozzon, a tárgyi eljárásra vonatkozó árazott költségvetés benyújtásának mellőzésével miként kívántak megfelelni a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltaknak, mely előírja, hogy „(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Ajánlattevő az Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására benyújtotta ugyan felvilágosítását és tárgyi eljárásra vonatkozó árazott költségvetését azzal, hogy „Sajnálatos adminisztratív hiba miatt nem a tárgyi eljárásra vonatkozó árazott költségvetést nyújtották be. A beadott felolvasólapon a tárgyi munkára vonatkozó vállalási ár szerepel.”

A szakmai ajánlat hiánya azonban az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, melynek megfelelően a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fentiekre tekintettel a "**BALATON-ÚT**" Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8630 Balatonboglár, Klapka utca 33.) ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az **ajánlata érvénytelen** a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

- a **Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (8840 Csurgó, Béke utca 4.)** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa **érvénytelennek**.

Indokolás:

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pont 16. alpontjában a következőket rögzítette:

„16. Az ajánlatkérő szakmai ajánlatot kér be.

A **szakmai ajánlat** részeként az ajánlatban benyújtandó:

- Árazott költségvetés

- **Organizációs terv (indikatív)**

(Részletesen a KD-ban).”

A Közbeszerzési Dokumentumok II.1.3. pontja szerint:

„Ajánlattevőnek ajánlata részeként az alábbiakban részletezett előírásoknak megfelelően a jelen beruházásra vonatkozóan szakmai ajánlatot kell összeállítania, és azt cégszerűen aláírva az ajánlatához csatolnia.

Az ajánlattevő kötelessége, hogy áttanulmányozza az ajánlati dokumentáció valamennyi utasítását, az űrlapokat, az összes feltételt és műszaki előírásokat. Amennyiben az ajánlattevő nem adja meg a dokumentációban kért összes információt, vagy ha a benyújtott ajánlat nem felel meg a felhívás és az ajánlati dokumentáció feltételeinek, az minden vonatkozásában az ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az ajánlat részeként benyújtandó szakmai ajánlattal kapcsolatban alapvető elvárás, hogy a szakmai ajánlat valamennyi tartalmi elemének meg kell felelnie az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

A szakmai ajánlatnak az alábbi főbb tartalmi elemekből kell állnia:

- Egyösszegű ajánlati ár bontása
- Organizációs terv (indikatív).”

Ajánlattevő az ajánlata részeként nem nyújtotta be az Organizációs tervet (indikatív).

Ajánlatkérő 2022. július 28. napján kérte az Ajánlattevőtől, hogy felvilágosítás kérés keretében nyilatkozzon, az Organizációs terv (indikatív) benyújtásának mellőzésével miként kívántak megfelelni a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltaknak, mely előírja, hogy „(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely

tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Ajánlattevő az Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására benyújtotta a szakmai ajánlatként előírt Organizációs tervet (indikatív) annak ellenére, hogy Ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pont 16. alpontjában a következőket rögzítette:

„16. Az ajánlatkérő szakmai ajánlatot kér be.

A szakmai ajánlat részeként az ajánlatban benyújtandó:

(...)

- Organizációs terv (indikatív)

A felvilágosítás megadása során arra hivatkozott, hogy Ajánlatkérő a szakmai ajánlat részeként indikatív Organizációs tervet kért be, mely indikatív szó jelentése: előzetes, irányadó, nem kötelező érvényű. Ha valaki indikatív organizációs tervet / ajánlatot nyújt be egy munka elvégzésére, ezzel nem vállal semmilyen kötelezettséget. Álláspontja szerint egy az Ajánlatkérő által tájékoztató jelleggel előzetesen kért, nem kötelező érvényű (indikatív) organizációs terv hiánypótlása nem járhat a Kbt. 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével, mivel ez semmilyen kötelezettséget nem keletkeztet ajánlattevő számára indikatív jellegére tekintettel.

Ajánlatkérő álláspontja szerint azzal, hogy Ajánlattevő nem nyújtotta be az **Organizációs tervet (indikatív), melyet Ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pont 16. alpontjában előírtaknak megfelelően szakmai ajánlatként írt elő.**

A felhívás VI.3.9) pont 16./ alpontjában előírt szakmai ajánlat: a Kbt. 3. § 37. pontjában meghatározott és a közbeszerzési dokumentációban részletezett információk szerinti szakmai ajánlatnak minősül. Szakmai ajánlatként az Ajánlattevőnek csatolnia kellett az Organizációs tervet (indikatív). Az ajánlattevő kötelessége, hogy áttanulmányozza az ajánlati dokumentáció valamennyi utasítását, az űrlapokat, az összes feltételt és műszaki előírásokat. Amennyiben az ajánlattevő nem adja meg a dokumentációban kért összes információt, vagy ha a benyújtott ajánlat nem felel meg a felhívás és az ajánlati dokumentáció feltételeinek, az minden vonatkozásában az ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az ajánlat részeként benyújtandó szakmai ajánlattal kapcsolatban alapvető elvárás, hogy a szakmai ajánlat valamennyi tartalmi elemének meg kell felelnie az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. A szakmai ajánlat hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Ajánlattevő az EKR rendszeren keresztül az ajánlattételi határidő lejártáig ajánlata részeként nem nyújtott be szakmai ajánlatot, azaz nem csatolta az ajánlatához az Organizációs tervet (indikatív). A hiánypótlási szabályok szerint ez a hiányosság jogszerűen nem korrigálható. Ellenben annak hiánypótlás keretében történő csatolásával Ajánlattevő az ajánlati kötöttséget is megsértette, melynek megfelelően a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fentiekre tekintettel a **Juhai És Társa Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (8840 Curgó, Béke utca 4.)** ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az **ajánlata érvénytelen** a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

- a **Kiss Épületgépész Kft. (7090 Tamási, Tóvölgy utca 4.)** ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa **érvénytelennek**.

Indokolás:

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pont 16. alpontjában a következőket rögzítette:

„16. Az ajánlatkérő szakmai ajánlatot kér be.

A **szakmai ajánlat** részeként az ajánlatban benyújtandó:

- Árazott költségvetés

- **Organizációs terv (indikatív)**

(Részletesen a KD-ban).”

A Közbeszerzési Dokumentumok II.1.3. pontja szerint:

„Ajánlattevőnek ajánlata részeként az alábbiakban részletezett előírásoknak megfelelően a jelen beruházásra vonatkozóan szakmai ajánlatot kell összeállítania, és azt cégszerűen aláírva az ajánlatához csatolnia.

Az ajánlattevő kötelessége, hogy áttanulmányozza az ajánlati dokumentáció valamennyi utasítását, az űrlapokat, az összes feltételt és műszaki előírásokat. Amennyiben az ajánlattevő nem adja meg a dokumentációban kért összes információt, vagy ha a benyújtott ajánlat nem felel meg a felhívás és az ajánlati dokumentáció feltételeinek, az minden vonatkozásában az ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az ajánlat részeként benyújtandó szakmai ajánlattal kapcsolatban alapvető elvárás, hogy a szakmai ajánlat valamennyi tartalmi elemének meg kell felelnie az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

A szakmai ajánlatnak az alábbi főbb tartalmi elemekből kell állnia:

- Egyösszegű ajánlati ár bontása
- Organizációs terv (indikatív).”

Ajánlattevő az ajánlata részeként nem nyújtotta be az Organizációs tervet (indikatív).

Ajánlatkérő 2022. július 28. napján kérte az Ajánlattevőtől, hogy felvilágosítás kérés keretében nyilatkozzon, az Organizációs terv (indikatív) benyújtásának mellőzésével miként kívántak megfelelni a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltaknak, mely előírja, hogy „(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Ajánlattevő az Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására sem nyújtott be felvilágosítást. A szakmai ajánlat hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, melynek megfelelően a Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fentiekre tekintettel a **Kiss Épületgépész Kft. (7090 Tamási, Tóvölgy utca 4.)** ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az **ajánlata érvénytelen** a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

...

V. AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYÉRE VONATKOZÓ JAVASLAT

A rendelkezésre álló fedezet összege: nettó 88 620 740 Ft, mely összegről Ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyv megküldésével tájékoztatta az Ajánlattevőket.

Fedezet forrása: VP6-7.2.1.1-21 azonosítószámú pályázat és Ajánlatkérő költségvetése.

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy a PYLON-S Építőipari Kft. (7400 Kaposvár, Vöröstelek utca 1/A.) ajánlattevő ajánlatát (nettó 75 184 941 HUF), mely a rendelkezésre álló fedezet összegére (mely nettó 88 620 740 HUF) tekintettel megfelelő.

A Bíráló Bizottság egyhangúlag javasolja az Ajánlatkérőnek, hogy az eljárást nyilvánítsa eredményesnek.

➤ **Nyertes ajánlattevőre vonatkozó döntési javaslat:**

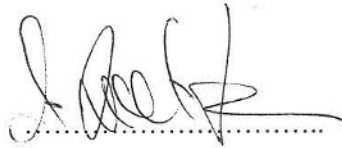
A Bíráló Bizottság egyhangúlag javasolja, hogy Ajánlatkérő a legjobb ár-értékarányt tartalmazó egyedüli, érvényes ajánlatot tevő PYLON-S Építőipari Kft. (7400 Kaposvár, Vöröstelek utca 1/A.) ajánlattevőt (összpontszám: 1000.00) nyilvánítsa az eljárás nyertesének és vele a szerződést - a felhívás mellékletét képező szerződéstervezet alapján - **kösse meg.**

kmf.

A Bíráló Bizottság tagjai



Dr. Varga Enikő
Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szakintézmény
Lajstromszám: 0029
dr. Varga Enikő



dr. Zádori Krisztián.



Kadlicskó Krisztián