



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VE/30/00148-62/2023 **Tárgy:** Előzetes vizsgálati eljárást
Ügyintéző: Németh Eszter lezáró határozat
Szerv. egység: Környezetvédelmi Osztály **Hiv. szám:** -
Telefon: 88/550-881 **Melléklet:** -

HATÁROZAT

1.0 A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (továbbiakban: **Kormányhivatal**) hatáskörében eljárva a **Biggeorge 4. Ingatlanfejlesztő Ingatlanbefektetési Alap** (székhely: 1023 Budapest, Lajos u. 28–32., KSH törzsszám: 18129030, KÜJ: 103116664, továbbiakban: **Kérelmező**) megbízásából benyújtott kérelem és a mellékletét képező, a „*Előzetes környezeti hatásvizsgálat a Balatonszemesi Gyermekfürdő strand mederrendezésének vízjogi létesítési engedélyéhez*” elnevezésű előzetes vizsgálati dokumentáció alapján VE/30/00148/2023. ügyiratszámomra indult előzetes vizsgálati eljárás során tudomásomra jutott adatok alapján az alábbiakat

állapítom meg:

- 1.1 A tervezett tevékenység megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.**
- 1.2 A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.**
- 1.3 A tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyek beszerzése szükséges:**
- 1.3.1 „A tervezett kotrasi tevékenység csak végleges vízjogi engedély birtokában végezhető.”**
- 2.0 Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott megállapítások, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:**
- 2.1 Közegészségügyi szempontból**
- 2.1.1. A mederkotrás a strand üzemelésnek megkezdéséig történjen meg
- 2.1.2. A művelet során felkevert lebegő anyag leülepedését, a természetes fürdővizek minőségi követelményeiről, valamint a természetes fürdőhelyek kijelöléséről és üzemeltetéséről szóló 78/2008. (IV.3.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletében megjelölt 1. és 2. paraméterekre kiterjedő vízmintavételi vizsgálatokkal igazolni kell.

2.2 Táj- és természetvédelmi szempontból

2.2.1. A vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációban **javaslatot kell tenni a kotrási munkálatok időbeli ütemezésére** úgy, hogy a tevékenység **vegetációs és fészkelési időszakon kívül** és a zavarás minimalizálása érdekében a **lehető legrövidebb időtartamon belül elvégezhető legyen.**

2.2.2. A vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációban ki kell térni a területen lévő **nádas és egyéb növényzet megőrzésére**, ennek **műszaki megoldását** (pl. a munkaterület bőjával, vagy karókkal való kitűzése) **be kell mutatni.** A **kotrási munkaterületet** a hatályos nádas- és növényzetminősítés térképlapja alapján a létesítési engedély iránti kérelemben **úgy kell meghatározni, hogy a minősített nádas, a gyékényes és az egyéb növényzetfolttól legalább 2 méteres védőtávolság biztosított legyen.**

3.1.3. A vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentációban **a terület vízborítottsága függvényében ki kell választani az alkalmazandó kotrási technológiát** és ahhoz kapcsolódóan **be kell mutatni, az üledékben vagy annak felszínén - és parti deponálás esetén a kikotort mederanyagban - esetlegesen előforduló élő szervezetek megóvásának műszaki megoldását**, valamint az esetleges havária helyzetek kezelésének módját.

3.0 **Környezetvédelmi feltételek, szempontok, melyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:**

3.1 **Zaj és rezgésvédelmi szempontból**

3.1.1. A kivitelezési munkák ideje alatt végzett zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a vonatkozó zajterhelési határértékek betartását.

3.1.2. Amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a külön jogszabályban megengedett határértékre a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a jogszabály szerint.

4.0 **Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/405-2/2023.ált. szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része:**

„1. A Biggeorge 4. Ingatlanfejlesztő Ingatlanbefektetési Alap (1023 Budapest, Lajos utca 28- 32., KÜJ: 103116664, KSH: 18129030-6810-915-01, továbbiakban: Ügyfél) kérelme alapján a Balatonszemes, 190/3 hrsz ingatlan előtt a tómederben végzendő kotrás előzetes vizsgálati eljárás lezárásához

szakhatóságként hozzájárulok.

1.1. *A tervezett tevékenységből vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem várhatók.*

1.2. *A tervezett kotrási tevékenység csak végleges vízjogi engedély birtokában végezhető.*

2. Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az engedélyező hatóság által kiadott döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 5.0 Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000 Ft, azaz kétszázötvenezer forint, melyet a Kérelmező köteles viselni. Egyéb eljárási költség nem merült fel.
- 6.0 Jelen határozattal megkeresem a tevékenységgel érintett település – Balatonszemes jegyzőjét (**Balatonszemesi Közös Önkormányzati Hivatal**), hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről, és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztassa a Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.
- 7.0 A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.
- 8.0 Jelen határozat ellen **fellebbezésnek helye nincs**, az a közléssel véglegessé válik. Bírósági felülvizsgálatát a **közléstől számított harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez** (a továbbiakban: **Bíróság**) címzett, de a Veszprém Vármegyei Kormányhivatalhoz **benyújtandó keresettel lehet kérni**.

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a Bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvényben nevesített gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon lévő űrlap kitöltésével köteles benyújtani. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, a fél azonban azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. A halasztó hatály Bíróság általi elrendelése esetén a döntés nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a Bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Bíróság bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a Bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél a keresetlevélben kérheti. A peres eljárás illetékköteles, melyet a Bíróság döntése szerint kell megfizetni. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen döntés elleni közigazgatási per keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A **Kormányhivatalnál** a **Kérelmező** által megbízott **dr. Hidasi János** (a továbbiakban: **Meghatalmazott**) által benyújtott kérelem és a mellékletét képező „*Előzetes környezeti hatásvizsgálat a Balatonszemesi Gyermekfürdő strand mederrendezésének vízjogi létesítési engedélyéhez*” megnevezésű előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: **Kérelmi Dokumentáció**) alapján Balatonszemes Gyermekfürdő strand területén tervezett mederkotrás tárgyában 2023. január 7. napján VE/30/00148/2023. ügyiratszámom közigazgatási hatósági eljárás indult.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 125 b) pontja szerint Állóvíz- és holtágszabályozás Natura 2000 területen előzetes vizsgálati eljárás köteles.

Tekintettel arra, hogy tárgyi eljárás 8 napon belül, szakhatósági állásfoglalás és hiánypótlásra történő felhívás nélkül nem volt lefolytatható, *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel, az **Ákr.** 43. § (2) bekezdése alapján VE/30/00148-2/2023. ügyiratszámom tájékoztattam a Meghatalmazottat a teljes eljárásra való áttérésről.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: **Díjr.**) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a Díjr. 1-4. mellékletében meghatározott eljárásokért. Tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díja a Díjr. 1. számú melléklet 35. sora alapján 250 000 Ft, *azaz kétszázötvenezer forint*.

Az igazgatási szolgáltatási díj a VE/30/00148-9/2023 ügyiratszámú hiánypótlási felhívásra válaszul megfizetésre került. Az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló bizonylatot a VE/30/00148-19/2023 ügyiratszámom iktatott beadványhoz a Meghatalmazott mellékelte.

A Kérelmi Dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy abban nem lett megjelölve, tartalmaz-e minősített adatot vagy az üzleti titoknak minősülő adatokat, valamint nem tartalmazza a hatásterülettel érintett ingatlanok listáját.

A fenti adatok a R. 3. § (3) bekezdése alapján készítendő közlemény kötelező tartalmi eleme, így a VE/30/00148-9/2023 ügyiratszámom hiánypótlásra hívtam fel a Meghatalmazottat. A Meghatalmazott 2023.január 18. napján VE/30/00148-19/2023 ügyszámom iktatott levelében teljesítette a hiánypótlási kötelezettségét.

A R. 3. § (3) bekezdése alapján az eljárás megindításáról VE/30/00148-23/2023 ügyiratszámom közleményt tettem közzé a Kormányhivatal honlapján. A R. 3. § (4) bekezdése alapján a közleményt VE/30/00148-24/2023 ügyiratszámom megküldtem a telepítés helye szerinti település jegyzőjének (Balatonszemesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője) a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében.

A Balatonszemesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének Bsz/272-2/2023 ügyiratszámú tájékoztató levele (ügyiratszám: VE/30/00148-36/2023) szerint az eljárás megindításáról szóló közlemény 2023. január 27. napjától kifüggesztésre került a helyben szokásos módon, az Önkormányzat épületén belül a faliújságra, valamint az épület környékén lévő hirdetőtáblán elhelyezett hirdetőtáblákon, valamint az önkormányzat honlapján.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésre álló dokumentációkba, valamint az esetleges ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget folyamatosan biztosítottam.

A közhírré tett közleményre észrevétel nem érkezett, környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet, vagy más személy ügyféli minőségben történő részvételi szándékát nem jelentette be. A közigazgatási hatósági eljárás során a tárgyi tevékenységgel kapcsolatosan ügyféli jogállás megállapítását senki nem kérte.

A Kérelmi Dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy az hiányosságokat tartalmaz a szakági jogszabályokat tekintve, ezért az Ákr. 44. §-a alapján VE/30/00148-9/2023 és a VE/30/00148-32/2023 ügyiratszámokon hiánypótlásra, az Ákr. 62. és 63. §-ára tekintettel VE/30/00148-42/2023 és a VE/30/00148-56/2023 ügyiratszámom pedig a tényállás tisztázása érdekében iratbemutatásra hívtam fel a Meghatalmazottat, aki a VE/30/00148-19/2023, VE/30/00148-39/2023, VE/30/00148-41/2023, VE/30/00148-52/2023, VE/30/00148-53/2023, VE/30/00148-57/2023 és a VE/30/00148-59/2023 ügyiratszámokon iktatott beadványaiban a hiánypótlási és tényállástisztázási kötelezettségeit teljesítette.

A R. 1. § (6b) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A fentiek alapján VE/30/00148-25/2023 ügyiratszámom megkerestem az érintett település – Balatonszemes Község Önkormányzatát – ügyféli minőségében történő nyilatkozattétel céljából a Dokumentációra vonatkozóan.

Az Önkormányzat a rendelkezésére álló 15 nap (2023. február 7.) lejártáig (az Önkormányzat 2023. január 23-án vette át), valamint az meghaladóan jelen határozat kiadmányozásának napjáig sem tett nyilatkozatot.

A VE/30/00148-26/2023 ügyiratszámom a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot, mint a Balatonszemes, 080/35 hrsz.-ú ingatlan kezelőjét értesítettem az eljárás megindításáról, és tájékoztatást adtam arról, hogy amennyiben a tárgyi eljárás jogukat vagy jogos érdeküket

közvetlenül érinti, úgy kérelmezhetik ügyféli jogállásuk megállapítását. A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság tájékoztatásul megküldte a Kormányhivatal részére a Siófok-000032-0005/2022 ügyiratszámom a Kérelmező részére kiadott mederkezelői hozzájárulását.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdekeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság kötelező állásfoglalását kell beszerezni.

Az előzetes vizsgálati eljárásba az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **SzakhatR.**) 1. § (1) bekezdése, illetve az 1. melléklet 9. táblázat 2-3 pontjai alapján a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, a SzakhatR. 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján pedig a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságot, mint **szakhatóságokat kell bevonni.**

A fentiekre tekintettel VE/30/00148-7/2023 ügyiratszámom megkerestem a **Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot**, mint az ügyben érintett vízügyi és vízvédelmi szakhatóságot, hogy a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedően, jogszabályi előírásoknak megfelelő állásfoglalását küldje meg.

A **Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 35700/405-2/2023.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenységhez feltételekkel járult hozzá. A határozat rendelkező részének **4.0 pontjában** tett állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Veszprém Vármegyei Kormányhivatalnál az Ügyfél megbízottja által előterjesztett kérelemre a Balatonszemes, 190/3 hrsz ingatlan előtt a tómederben végzendő kotrás tárgyban előzetes vizsgálati eljárás indult, melynek keretében a Kormányhivatal megkereste a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot állásfoglalás kiadása érdekében a hivatkozott számú végzésével. A megkeresésben megjelölte az engedélyezési tervdokumentáció elektronikus elérhetőségének helyét.

Az Aquastop Kkt. által készített „Előzetes környezeti hatásvizsgálat balatonszemesi gyermekfürdő strand mederrendezési vízjogi létesítési engedélyéhez” tárgyú, 2022. keltezésű, 25/2022 munkaszámú tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett munka során a Balaton medrében kívánnak munkát végezni. A munka során 8612 m² területen kívánják kotrással 103,7 mBf. szinten új mederfeneket kiképezni, melynek során 3057,08 m³ mederanyag kerül kiemelésre. Az új mederfenék a meglévő meder között rézsű kerül kialakításra. A kotrási munkálatokat vagy hidromechanizációs kotrással a víz felől kívánják elvégezni, vagy a szárazulatról való kiemeléssel. A hidromechanizációs kotrás során az iszapot a balatongyöröki zagytérben kívánják elhelyezni. A szárazulatról való mederanyag kitermelése során a parti területen víztelenítést terveznek, melynek során a mederanyag szalmabálákkal körberakott területre kerül kirakásra, ahol gravitációsan víztelenedik. A víztelenített anyag tehergépjárművekkel kerül elszállításra.

Az érintett terület vízbázis védőövezetét nem érinti.

A munkák során vízfelhasználás csak a hidromechanizációs munkák során kerül felhasználásra, közvetlenül a tóból, mely közvetlenül oda is kerül vissza. Egyéb vízfelhasználás nem lesz.

A kivitelezés során szennyvíz csak kommunális szennyvíz keletkezik, melyet mobil WC-kben gyűjtik és elszállítják.

A létesítmények megszüntetéséről várhatóan gondoskodni nem kell, az a természetes vízjárás, vízmozgás hatására önmagától bekövetkezik.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 1. számú mellékletének 25. pontja alapján vízimunka: az a tevékenység, amelynek az a rendeltetése, hogy a víz lefolyási, áramlási viszonyait, mennyiségét vagy minőségét, medrét, partját a vizek kártételeinek elhárítása, a víz hasznosítása, minőségének és mennyiségének megfigyelése, ásványi és földtani kutatások végzése, ásványi nyersanyag kitermelése céljából befolyásolja. Ezek alapján a tervezett munka vízimunkának minősül. A Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése értelmében a jogszabály alapján bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve, vízjogi engedély szükséges a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához. Ezért tájékoztatást adtam arról, hogy a tervezett vízimunka csak végleges vízjogi engedély birtokában kezdhető meg, végezhető.

Tekintettel arra, hogy a tervezett munkálatok a tómederben történnek, az odahulló csapadékvizek nem szennyeződnek, külön elvezetésükről gondoskodni nem kell.

A tervdokumentáció alapján a kivitelezési munkák során szükségessé váló gépek üzemanyaggal való feltöltése folyadékzáró, peremmel ellátott kármentő védelme mellett fog történni.

A tervezett munkák után visszamaradó, módosított mederfenék a tómeder területén található, olyan parszakaszon, mely partvédő művel biztosításra kerül, mely a víz áramlásában, a jég levonulásában jelentős hatást nem fog kifejteni.

A tervezett tevékenység a felszín alatti vizekre negatív hatást nem fog gyakorolni.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a tervezett mederkotrásról várhatóanm vízügyi és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem várhatók.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kijr.) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, az Ákr. 55.§ (1) bekezdése, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz mellékelt 9. táblázat 2., 3. pontjai, a Vhr 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Kijr. 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen fellebbezésnek helye nincs. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A határozat **1.3.1. pontjában** a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalására tekintettel rendelkeztem.

A VE/30/00148-8/2023. ügyiratszámom megkerestem a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát (a továbbiakban: **Bányafelügyelet**), mint bányafelügyeleti szakhatóságot.

A Bányafelügyelet a SZTFH-BANYASZ/758-3/2023 számon a szakhatósági eljárást megszüntette, tekintettel arra, hogy a tárgyi tevékenység nem felszínmozgás-veszélyes területen tervezett, és az állami ásványi nyersanyag és geotermikus energiavagyon nyilvántartás szerint nyilvántartott ásványi nyersanyagvagon területét nem érinti, így a SzakhatR. 1. sz. melléklet 9. táblázatának 20. pontja szerinti bevonási feltételek nem állnak fenn.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés *b)* pontja szerint a hatóság – legalább ötnapos határidő tűzésével – más szervet vagy személyt kereshet meg, ha az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik.

A tervezett tevékenység Somogy Vármegyében, Siófoki járásban található Balatonszemes község területén valósul meg.

A fentiekre tekintettel megkerestem a Somogy Vármegyei Kormányhivatalt, hogy rendelkeznek-e környezetvédelmi, természetvédelmi, hulladékgazdálkodási, közegészségügyi, termőföld mennyiségi védelmi, termőföldre gyakorolt hatások, erdőre gyakorolt hatások, kulturális örökségvédelmi, valamint területrendezési tervekkel való összhang tekintetében olyan adattal vagy információval, melyek az eljárás eredményes lefolytatásához szükségesek.

A Kérelmi Dokumentációban, valamint a hiánypótlási dokumentumokban (a továbbiakban: Dokumentáció) foglaltak és a rendelkezésre álló információk alapján a következők állapíthatók meg:

A tervezett tevékenység rövid ismertetése:

A Dokumentáció alapján a Gyermekfürdő strand jelenleg szinte teljes mederszakaszában vízmentes terület. A tófenék átlagosan kb. 25-30 cm-rel magasabban van a Balaton vízszintjénél.

A mederrendezés során a Kérelmező átlagosan 50-60 cm-es medermélyítést tervez az alábbiak szerint:

A délnyugati és déli részen a meglévő partvédmű helyreállítása mellett, 5-8 m szélességű sávban megközelítőleg 20-30 cm-es medermélyítést terveznek. Az északnyugati, ma növényzettel részben benőtt partszakaszon, ahol nincs védett növény és állatvilág, szintén a kiépített védmű menti területen nagyobb part menti sávot (kb. 5-10 m) hagynak vissza.

A kitermelt mederüledék részét felhasználnák a természetes üledékanyagú bejáró kiépítéséhez. Az északi, gát menti területen a védettséget élvező élőhelyet megtartják. A meder mélyítés csak a védett értékeket nem tartalmazó sávban történik, ahol szintén homokos, lapos lejtésű part kialakítására kerül sor.

A strand medencéjének középső részén 50-60 cm-es mederkiemelést terveznek úgy, hogy a középső, mélyebbre alakított rész kapcsolódjon és folyamatos átmenetet képezzen a tó érintetlen medréhez.

A kotorni kívánt strand elhelyezkedése, környezete

A strand keleti határát a vitorlaskikötő kiépített mólója adja. Ugyancsak kiépített partvédmű határolja délről. Az északi területen egy, a vitorlaskikötő kiépített mólójával nem összefüggő, a tó szintje fölé emelkedő hullámszám elleni kőrakásos gát található. A fürdőhely nyugati része szabad összeköttetéssel rendelkezik a Balaton felé.

A meder kotrással érintett terület nagysága

A mederkotrás a Balaton területén 8612 m²-t érint. A beavatkozás tervezett maximális hossza: kb. 141 m, maximális szélesség: kb. 74 m, legnagyobb mélysége: 0,65 m.

Az tervezett tevékenység időtartama

A mederanyag kitermelésének időtartama vizes kitermelés esetén 1 hét, a part felé történő, „száraz” kitermelés időtartama 2 hét.

A meder üledék kitermelése

A Balatonszemesi Gyermekfürdő strand medrének rendezése két alapvető módszer alapján lehetséges. Az egyik, a meder irányából nedves eljárással való kotrás és vízen való elszállítás, majd lerakás, míg a másik, a part felől, alapvetően száraz úton, markolóval való kitermelés, parton történő szikkasztás és száraz anyag lerakás.

A két ismertetett módszer közül a Kérelmező a szárazulatra való kitermelést részesítené előnybe.

A nedves úton való kitermelés

Hidromechanizációs technológia

Az eljárás lényege, hogy szívó-nyomó centrifugál szivattyúk használatával vízzel együtt kiszívják a lerakódott üledéket. Az így keletkezett zagyot, csővezetéken szállítják zagyterbe, vagy a különböző víztelenítő eszközökbe.

Szárazulatról-partról való kitermelés

A kitermelésre szánt meder, jelenlegi állapota lehetővé teszi a száraz úton való kitermelést, amikotró- és/vagy markoló gépekkel, vagy láncos kotróval történik. A kitermelt anyagot a parton kialakított ülepítő térben víztelenítik, melynek során a felületen kötött víz leválasztásával, kiülepítésével szállíthatóvá teszik a kitermelt iszapos mederüledéket. Ez részben a rakodó térből kifolyó víz mennyiségének a drasztikus lecsökkentését jelenti, amivel a hasznos elszállítandó anyag mennyiségét növelik meg.

A part felől való kitermelés esetén a nedves iszapot vízteleníteni kell. Erre külön kialakított, szalmabálákkal körülkerített depó kerül megépítésre. A megfelelően kiszárított iszapot elszállítják, végül a depó felszámolásra kerül.

A tevékenységhez kapcsolódó szállítás bemutatása

A mederkotrás tóról történő végrehajtása esetén a kitermelt anyag elszállítása teljes egészében vízi úton történik. A kitermelt zagy uszályon, vízi úton kerül elszállításra a Balatonyöröki zagytárolóba.

A partra történő kitermelés esetén az iszap elszállítása az Ady E utcán keresztül a Kikötő u.-Fő utcán át, Bajcsy Zsilinszky út - 7 sz. főközlekedési út használatával történik.

A szállítási tevékenységet maximum 15 napos időben, 2 tehergépjárművel, maximum napi 80 fordulóval tervezik.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 3. melléklet **táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja**, ha a 3. melléklet **táblázata szerinti előzetes vizsgálati eljárásban megjelölt feltételek fennállnak**.

Az eljárás során a szakkérdéseket az alábbiak szerint vizsgáltam:

Közegészségügyi szempontból (Korm. rend. 3. számú melléklet táblázata 3. sor):

A Dokumentációt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően áttekintettem, és megállapítottam, hogy **a Dokumentációban foglaltak a közegészségügyi feltételeknek megfelelnek a 2.1 pontban tett kikötések betartása mellett. Az előzetes vizsgálati eljárás Dokumentációjának elfogadásával kapcsolatban közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel.**

Kulturális örökségvédelmi szempontból (Korm. rend. 3. számú melléklet táblázata 4. sor):

A Dokumentáció alapján megállapítottam, hogy az eljárással érintett terület védett vagy nyilvántartott kulturális örökségi elemet nem érint.

Megállapítottam, hogy a tervezett mederrendezés terv szerinti megvalósulása a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvényben (a továbbiakban: Kötv.) és a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendeletben rögzített követelmények alapján közvetlen örökségvédelmi érdeket nem sért.

Táj és természetvédelmi szempontjából (Korm. rend. 3. számú melléklet táblázata 5. sor):

A kotrással érintett Balatonszemes 080/35 hrsz.-ú ingatlan (kivett Balaton tó) nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, azonban *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet (a továbbiakban: **NaturaR.**) és *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján része a **Balaton** (HUBF 30002) elnevezésű kiemelt jelentőségű természet-megőrzési és különleges

madárvédelmi Natura 2000 területeknek, illetve *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az országos ökológiai hálózat magterület övezetének és tómeder övezetének, a tó továbbá az 1993. évi XLII. törvény és a *Nemzetközi Jelentőségű Vadvizek Jegyzékébe bejegyzett hazai védett vizek és vadvízterületek kihirdetéséről* szóló 119/2011. (XII. 15.) VM rendelet alapján Balaton Ramsari Terület néven nemzetközi oltalom alatt is áll.

A tervezett tevékenység célja a feliszapolódott balatonszemesi Gyermekfürdő strand használhatósága érdekében 50-60 cm-es medermélyítés elvégzése, mintegy 8612 m² területen. A beavatkozás tervezett maximális hossza: kb. 141 m, maximális szélesség: kb. 74 m, legnagyobb mélysége: 0,65 m. A tervezett kitermelendő anyag kb. 3057 m³. A tervezett kotrással kapcsolatban C-GEO Földmérési és Térképészeti Kft. (Ajka, Gyár u 37.) geodéziai bemérést végzett, melynek adatai a dokumentáció részét képezik.

A strand területe Balatonszemes vízpart-rehabilitációs szabályozási követelményekkel érintett területének lehatárolásáról és vízpart-rehabilitációs tanulmánytervének elfogadásáról szóló 36/2004. (XII. 30.) TNM rendeletben strandolásra alkalmas partszakaszként jelölt, partvonala bevédett, a szárazulaton a Balatonszemes 190/2 és 190/3 hrsz.-ú ingatlanokhoz kapcsolódik.

Az érintett mederszakaszon, a Balatoni Hajózási Zrt. hajóállomásának keleti mólószára és az arra merőlegesen létesült, a strandterülettől északra fekvő gáttal határolt öblözetben, valamint a 190/3 hrsz.-ú ingatlan keleti telekhatára előtt a Kormányhivatal VE/30/04085-57/2022. ügyiratszámú határozatával jóváhagyott, 2020. évi növényzetfelmérés és nádasminősítés alapján összesen 3047 m² területű III/a, 234 m² területű III/b, 969 m² területű IV/a/h, 912 m² területű V/a nádasterület, 3248 m² területű gyékényes és 167 m² területű egyéb természetközeli növényzet található.

A geodéziai bemérés alapján a tervezett kotrási tevékenység a minősített nádas és egyéb növényzet területét nem érinti; a megküldött helyszínrajz szerinti -20 cm-es szintvonal a nádas területét legjobban kb. 7 méterre (keleti oldalon), a gyékényes határát kb. 4 méterre (északi oldalon) és az egyéb növényzet határát kb. 3 méterre (nyugati oldalon) közelíti meg. A -20 cm-es szintvonallal a gyékényes területéből mintegy 16 m² kerülne eltávolításra a strandterület nyugati oldalán, az EOVS: 552520.698 EOVS: 164066.370 pont környezetében.

A dokumentáció alapján az érintett terület 2022. november-decemberben a Balaton alacsony vízállása okán szinte teljesen vízmentes volt, így a jelenlegi körülmények a normál, víz alatti mederkotrás nem teszik lehetővé. Kotrási technológiaként bemutatásra került a meder irányából nedves eljárásokkal (hidromechanizációs technológia, valamint úszókotrókkal történő mechanikus iszapkotrás) való kotrás és vízen való elszállítás, majd elhelyezés a balatongyöröki zagytérben. A jelenlegi vízmentes állapot lehetővé teszi a szárazulatról, partról való kitermelést is mely kotró- és markoló gépekkel, vagy láncos kotróval történik. A kitermelt anyagot a parton (190/4 és 190/3 hrsz.) kialakított ülepítő térben víztelenítik, majd onnan teherautókon elszállításra kerül. A mederanyag kitermelésének időtartama vizes kitermelés esetén 1 hét, a part felé történő, száraz kitermelés időtartama 2 hét. A mederrendezés engedélyezésének ideje és a csapadék következtében fellépő tó vízszint emelkedés jelenleg még nem

prognosztizálható, de a dokumentáció szerint a szárazulatról való kitermelés a preferált megoldás.

A dokumentáció részeként megküldésre került a **NaturaR. 10. § (1)** bekezdése hatásbecslés is (Dr. Riezing Norbert okl. erdőmérnök, élővilágvédelmi szakértő, SZ-097/2010). A hatásbecslés a Balaton Natura 2000 terület érvényben lévő fenntartási terve alapján számbaveszi és jellemzi a tervezési terület élőhelyeit az Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer (Á-NÉR 2011) szerinti csoportosításban; Ac: Álló- és lassan áramló vizek hínárnövényzete, B1a: Nem tűzegképző nádasok, gyékényesek, I1: Nedves felszínek természetes pionír növényzete, OB: Jellegtelen üde gyepek, T5: Vetett gyepek, füves sportpályák, S6/RA: Spontán megjelenő fajokból álló fasor és U9: Állóvizek.

Az elvégzett terepi felmérések során a tervezési terület környezetében, de a kotrással nem érintett területen a *védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről* szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet alapján védett mocsári csorbóka (*Sonchus palustris*) 6 egyedből álló állományát tárták fel. A Natura 2000 jelölő növényfaj kifestő aszat (*Cirsium brachycephalum*) egyedeit nem mutatták ki a felmérések során.

A környező, mélyebb vizű részeken és átrepülőként észlelt jelölő madárfajok a barátréce (*Aythya ferina*), feketenyakú vöcsök (*Podiceps nigricollis*), jégmadár (*Alcedo atthis*), kerceréce (*Bucephala clangula*), kis kárókatona (*Phalacrocorax carbo*), kis vöcsök (*Tachybaptus ruficollis*), nagy lilik (*Anser albifrons*), nyári lúd (*Anser anser*), tőkés réce (*Anas platyrhynchos*) voltak.

További védett madárfaj egyedeit, búbos vöcsök (*Podiceps cristatus*), bütykös hattyú (*Cygnus olor*), csörgő réce (*Anas crecca*), dankasirály (*Larus ridibundus*), daru (*Grus grus*), guvat (*Rallus aquaticus*), vízityúk (*Gallinula chloropus*) szintén észlelték a terület környezetében.

A tervezési terület nagy része szárazon áll, így a Natura 2000 jelölő halfajok megtelepedésére alkalmatlan. A felmérés során a sekély vízből csak a nem jelölő, nem védett szélhajtó kűsz (*Alburnus alburnus*) került elő. A beavatkozással érintett területen és annak környezetében Mocsári teknős (*Emys orbicularis*) vagy vidra (*Lutra lutra*) előfordulását, élőhelyét nem rögzítették.

A tervezett kotrási tevékenység Natura 2000 jelölő élőhelyet vagy jelölő faj egyedét nem érinti, védett faj egyedének élőhelyét nem szünteti meg. A területen előforduló gazdag madárvilág esetében a tevékenység a kivitelezés során a gépek, berendezések zajhatásából adódó átmeneti zavarással járhat. A hatásbecslést a NaturaR. 10. § (3) bekezdése szerint megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységnek a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajokra és élőhelytípusokra jelentős hatása nem várható.

A határozat 3.1.1.-3.1.3. pontjaiban foglalt továbbtervezési szempontokat és a tevékenység természeti környezetre gyakorolt hatásainak enyhítése érdekében, *a természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 5. § (1)-(2) bekezdései, 8. § (1) bekezdése, 16. § (1) bekezdése,

17. § (1) bekezdése, 43. § (1) bekezdése, *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 78. § a) pontja és 83. § (4) bekezdésének a) pontja, a Balaton és a parti zóna nádasainak védelméről, valamint az ezeken folytatott nádgazdálkodás szabályairól szóló 22/1998. (II. 13.) Kormányrendelet 7. § (6) bekezdése, valamint a **NaturaR.** 4. § (1) bekezdése alapján tettem.

Táj- és természetvédelmi szempontból a rendelkezésre álló dokumentáció alapján megállapítható, hogy a határozat 2.2.1.-2.2.2 pontjaiban foglalt továbbtervezési szempontok mellett a tevékenységből jelentős környezeti hatások nem várhatók, hatásvizsgálati eljárás lefolytatása így nem indokolt.

Termőföldre gyakorolt hatások szempontjából (Korm. rend. 3. számú melléklet táblázata 6. sor):

Talajvédelmi szempontból a rendelkezésre álló dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tevékenységből jelentős környezeti hatások nem várhatók, hatásvizsgálati eljárás lefolytatása így nem indokolt.

Az erdőre gyakorolt hatások szempontjából (Korm. rend. 3. számú melléklet táblázata 7. sor):

A dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a Balatonszemesi Gyermekstrand mederrendezési, mederkotrásai munkálatai nem érintenek erdőterületet, így a tevékenység erdőterület igénybevételével nem jár. Erdőterület a helyszíntől olyan távol helyezkedik el, hogy a munkálatok az erdőre semmilyen hatást nem gyakorolnak.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából (Korm. rend. 3. számú melléklet táblázata 8. sor):

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenységgel Balatonszemes 080/35 helyrajzi számú külterületi földrészlete érintett, mely az ingatlan-nyilvántartás szerint kivett terület, amely a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) szerint nem minősül termőföldnek, így a tevékenység megkezdése előtt földvédelmi engedélyezési eljárás lefolytatása – a Tfv. 8-13§ előírásai alapján -nem szükséges.

A területrendezési tervekkel való összhang tekintetében (Korm. rend. 3. számú melléklet táblázata 9. sor):

Tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálati eljárás tárgyát képező „strand” a Kr.218. 7. számú melléklet II. A) 1.2. pontja alapján **nem minősül országos vagy térségi jelentőségű egyedi építménynek**, ezért – területrendezési tervekkel való összhang tekintetében – a szakkérdés vizsgálatát mellőztem.

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése szempontjából (Korm. rend. 3. számú melléklet táblázata 17. sor):

A Balaton meder kotrása során kotrasi meddő, 17 05 06 azonosító kódú hulladék fog keletkezni, a kikotort hulladék mennyisége 3120 m³. Befogadói nyilatkozat alapján a kitermelt kotrasi meddőt a DBR Nonprofit Kft. SO-04Z/KO/2314-18/2018. ügyiratszámú egységes

környezethasználati engedélye alapján 8655 Som, külterület 0159. hrsz.-ú telephelyén átveszi, és az engedélyében rögzítettek alapján kezeli, vagy lerakással ártalmatlanítja.

Amennyiben a tevékenység során a gépek meghibásodásából adódóan veszélyes hulladék (pl. olajos rongy stb.) keletkezik, azt az Engedélyes az előírásoknak megfelelően gyűjt és arra engedéllyel rendelkező vállalkozóval elszállíttatja.

A telephelyen minimális kommunális hulladék keletkezésére lehet számítani, melyet gyűjtőzsákokban gyűjtik. A munkálatok befejezésekor elszállítják és szakszerűen ártalmatlanítják.

A tervezett tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatásait vizsgálva az alábbiak állapíthatók meg:

Zaj- és rezgés elleni védelmi szempontból:

A tevékenységgel érintett ingatlan Balatonszemes 080/35 hrsz., alatti vízgazdálkodási terület (V), a kitermelt iszap víztelenítésére kialakított szikkasztó területtel a 190/3 hrsz.-ú zöldterület közpark (ZKK) és a 190/4 hrsz.-ú idegenforgalmi terület (KI-1) ingatlanok érintettek.

A tervezési területet Ny-i irányból közlekedési célú közterület (KÖV-vízi), D-DNy-i irányból idegenforgalmi terület (KI-1, KI-K), K-i irányban településközpont terület (Vt) határolja.

A tevékenységi helytől a legközelebbi védendő objektum a Cinka Panna út déli oldalán lévő szálloda, ami kb. 180 m-re van a kotrás helyétől.

A kotrási, szikkasztási, rakodási tevékenységhez használt berendezések:

- szívó-nyomó kotró
- homlokrakodó

A szállítás során alkalmazott munkagépek:

- nehéz teher gépjármű 2 db

A tevékenység során az iszap kotrása, szikkasztása, valamint a szikkasztott iszap elszállítása történik. A tevékenység időtartama 1 hónapnál kevesebb, kizárólag nappali munkavégzés mellett tervezettek.

A Dokumentáció alapján a tevékenység közvetlen hatásterülete a kotrási műveletekkel érintett terület, valamint a kiszállítási útvonal közvetlen környezete.

A Dokumentációban bemutatott akusztikai számítások alapján a kivitelezés során várhatóan teljesül a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **Zaj.hat.r.**) 2. számú mellékletében meghatározott, az építési kivitelezési tevékenységből származó zajterhelési határértékek a legközelebbi védendő épületek környezetében.

Amennyiben a kivitelezés fázisában nem sikerül a zajterhelés mértékét a megengedett zajterhelési határérték alá csökkenteni, a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Zajrendelet**) 13. § (1)

bekezdése alapján a kivitelezőnek lehetősége van felmentést kérni a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól.

A fentiekre tekintettel a rendelkező rész **3.1.1.** és **3.1.2. pontjaiban** szerepeltettem engedélyezési szempontot.

A benyújtott Dokumentáció alapján a tervezési terület megközelítése az Ady E utcán keresztül a Kikötő u.-Fő utcán át, Bajcsy Zsilinszky út - 7 sz. főközlekedési út használatával történik.

A Dokumentáció szerint a fentiek várhatóan kevesebb, mint 1 dB mértékű zajterhelés változást okoznak, mely nem éri el a 3 dB-t, ezért a Zajrendelet 7. §-a szerinti szállítási hatásterület kijelölése nem szükséges.

A rendelkezésre álló adatok alapján a tervezett tevékenység zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása zajvédelmi szempontból nem indokolt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A tevékenységgel érintett település Balatonszemes a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 10. számú légszennyezettségi zónába tartozik.

A munkaterület szállópor kibocsátása

A kotrási, szikkasztási, rakodási tevékenységhez használt berendezések:

- szívó-nyomó kotró
- homlokrakodó

A hidromechanizációs technológia vagy meder kotrás alkalmazása során nem várható porszennyezés, a kotort iszap nedvességtartalmára tekintettel.

A szállítás légszennyező anyag kibocsátás

A szállítás során alkalmazott munkagépek:

- nehéz teher gépjármű 2 db

Az iszap szállítása folyamatosan, burkolt úton történik. Erre tekintettel csak a kipufogógázok légszennyező hatását szükséges figyelembe venni. Az alkalmazott szállító járművek és munkagépek használatára nappali üzemeltetéssel kerül sor. A szállítási tevékenységet maximum 15 napos időben, 2 tehergépjárművel, maximum napi 80 fordulóval tervezik.

A fentiekből következik, hogy az előzetes vizsgálat tárgyát képező tervezett tevékenység során a kotrási területen működő munkagépek és szállítójárművek működéséből eredő kipufogógázok által átmeneti levegőterhelés várható. A deponálás, rakodás során az iszap nedvességtartalma miatt, csak nagy szárazság esetén fordulhat elő kiporzás. Ebben az esetben is a por szélcsendes időben a keletkezés helyén, illetve közvetlen környezetében kiülepszik. A közeli lakott területek nem esnek az uralkodó szélirányba. A tevékenység közvetlen hatásterülete a kotrási műveletekkel érintett terület, valamint a kiszállítási útvonal közvetlen környezete.

A tevékenységhez kapcsolódóan a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Levr.**) 22. § szerinti bejelentésköteles légszennyező pont- illetve diffúz forrás nem létesül.

Összegezve a fenti megállapításokat az építés üteméhez igazodó tehergépjármű forgalom növekedésével kell számolni, amely következtében a gépjárművek kibocsátása a környezetben kismértékű, átmeneti levegőminőség romlást okozhat.

Felhívom a figyelmet, hogy a kivitelezési tevékenységet csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő, az elérhető legjobb technikának megfelelő gépekkel és járművekkel lehet végezni. A kivitelezés során gondoskodni kell a kiporzás, mint diffúz forrás kialakulásának megakadályozásáról (pl a tevékenységet végzése szélcsendes időszakban, szállítójárművek ponyvázása stb.) az építési területen és szállítási útvonalon tekintettel a **Levr.** 4. §-ára.

A Dokumentációban és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy levegőtisztaság-védelmi szempontból nem várható jelentős környezeti hatás, ezért a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A földtani közeg védelme szempontból:

A felszíni – és mélyebb talajviszonyokat a mederkotrás nem befolyásolja. Egyedül a mederanyag kitermelésének hatása érvényesül, aminek következtében a Balaton medre a tevékenység területén mélyebbre kerül, és így megnövekszik a Balaton vízbefogadó képessége.

Havária

A kifolyó üzemanyag vagy kenőolajok szennyezhetik a talajt és a talajvizet.

A kifolyt szennyezőanyagokat a helyszínen tárolt felitató-anyaggal (homok, perlit, vagy fűrészpor) azonnal összegyűjtik, s mint veszélyes hulladékot, a szerződéses vállalkozónak átadják. Az ilyen jellegű esetek száma a berendezések szakszerű karbantartásával minimálisra csökkenthető.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy földtani közeg védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Az éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentáció klímavédelmi fejezetében bemutatott kockázatelemzés alapján a tervezett tevékenység a klímavédelem tekintetében a kevésbé kockázatos tevékenységek közé sorolható.

A fentiek alapján összefoglalóan az alábbiak állapíthatóak meg:

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá a szakhatósági állásfoglalás alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszereire jelentős környezeti hatással nem jár, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt, valamint a tervezett tevékenység nem

kötött egységes környezethasználati engedélyhez. A tervezett tevékenység engedélyezését kizáró ok nem merült fel.

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyre vonatkozó tájékoztatást a 1.3 pont tartalmazza a R. 5. § (2) bekezdésének a) pont ac) alpontjára figyelemmel.

A határozat jogalapja a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. számú törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a R. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81 § (1) bekezdése és 129. § (1) bekezdése alapján az **5.0 pontban** rendelkeztem. Az igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárás ügyintézési határideje:

A Meghatalmazott többszöri hiánypótlásra és tényállás tisztázására történő felhívása, annak teljesítési ideje miatt az ügy teljes körű elbírálása érdekében, az elvárható gondos eljárást alapul véve a Kormányhivatalnak nem áll módjában döntést hozni az alap határidő (45 nap) alatt, így a Kvt. 67. § (2) bekezdésére tekintettel VE/30/00148-51/2023 végzésben az ügyintézés határidejét 30 nappal meghosszabbítottam.

Tekintettel arra, hogy az ügyintézési határidő meghosszabbításával a VE/30/00148-23/2023. ügyiratszámú közleményben foglalt, az R. 3. § (3) bekezdés e) pontja szerinti adat módosult, VE/30/00148-46/2023 ügyiratszámom újabb közleményt adtam ki, melyben a módosult ügyintézési határidőt szerepeltettem. A VE/30/00148-46/2023 ügyiratszámú közleményt a Kormányhivatal honlapján közzé tettem, valamint mellékelten megküldtem az érintett települések jegyzőinek az R. 3. § (4) bekezdésére tekintettel.

VE/30/00148-45/2023 ügyiratszámom tájékoztatást adtam arról, hogy az ügyintézési határidő 30 nappal történő meghosszabbítására tekintettel az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezmény a 75 napos ügyintézési határidő túllépéséhez fűződik.

A fentiek alapján az ügyintézési határidő leteltének napja – figyelemmel a VE/30/00148-51/2023 ügyiratszámú, ügyintézési határidő meghosszabbítása tárgyában hozott végzésre – 2023. március 22. Az ügyintézés a jelen határozat közzé tétele iránti intézkedéssel lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A R. 5. § (6) bekezdése értelmében jelen határozatot megküldöm az érintett települési önkormányzat jegyzőjének (**Balatonszemesei Közös Önkormányzati Hivatal** Jegyzője), hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon annak közterületen és a helyben szokásos módon való közzétételéről, melyről az **6.0 pontban** rendelkeztem. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Intézkedtem a határozatnak a Kormányhivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről és az elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján.

A jogorvoslati lehetőség vonatkozásában a határozat **8.0 pontjában** az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást:

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A keresetlevél benyújtásával kapcsolatban *a közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 37-39. és 50-53. §-a alapján adtam tájékoztatást. A tárgyaláson kívüli elbírálásra vonatkozó szabályokról a Kp. 77. §-a rendelkezik. A keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése, és *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a alapján rendelkeztem.

A közigazgatási bírósági eljárásban fizetendő illetékről és az illetékfeljegyzési jogról *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés *h)* pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp.13. § (1) bekezdése, és *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet állapítja meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A határozatot az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, valamint a Korm. rend. 28. § (4) bekezdése alapján a Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldöm.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a rendelkező rész **7.0 pontjában** *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint intézkedtem.

A Kormányhivatal hatáskörét a **Korm. rendelet** 5. §-a és a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét a Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése, valamint az 1. melléklet 1 táblázat 2 pontja és az Ákr. 16. § (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás és a Kormányhivatal vezetőjének *a kiadmányozás rendjéről* szóló 27/2023. (III.6.) utasítása alapján történt.

Veszprém, elektronikus bélyegző szerint

Takács Szabolcs
főispán
nevében és megbízásából:

Benczik Zsolt
főosztályvezető

Kapják:

1. dr. Hidas János (HK: ügyfélkapu)
2. Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (KRID: 601411315)
3. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (KRID: 751029730)
4. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály (KRID: 166301915)
5. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda (KRID: 566185331)
6. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, e-mail: vemkh.nepegeszsegugy@veszprem.gov.hu
7. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, email: vemkh.epitesugy@veszprem.gov.hu
8. Balatonszemesi Közös Önkormányzati Hivatal (KRID: 407039390)
9. Balatonszemes Község Önkormányzata (HK: 532979998)
10. Somogy Vármegyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (HK: 748078989)
11. Somogy Vármegyei Kormányhivatal, Népegészségügyi Főosztály (HK: 618003379)
12. Somogy Vármegyei Kormányhivatal, Földhivatali Főosztály (HK:410014917)
13. Somogy Vármegyei Kormányhivatal, Állami Főépítési Iroda (HK: 311584718)
14. Somogy Vármegyei Kormányhivatal, Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztály (HK: 441352350)
15. Somogy Vármegyei Kormányhivatal, Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (HK: 707289955)
16. Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (KRID: 648270142)
17. Irattár
- 18.

Véglegessé válás után:

19. Hatósági nyilvántartás