



## Balatonszemesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője

8636 Balatonszemes, Bajcsy-Zs. u. 23.  
Tel: 84 / 560 – 903, Fax: 84 / 360 – 282  
Hivatali kapu neve: SKFIT  
KRID: 407039390



**Sürgősségi Javaslát:** A Kbt. szabályaira és a vegetációs időszak közeledtére tekintettel a döntés nem halasztható.

### ELŐTERJESZTÉS

**Készült:** Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének **2024. február 22-én** tartandó nyilvános ülésére.

**Tárgy:** **Előterjesztés a „Balatonszemes, platán fasor metszési feladatainak ellátása 2 részben (EKR: Balatonszemes, platán fasor metszési feladatok)” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről szóló döntésről**

**Előterjesztő:** dr. Glöckler Ferenc jegyző

Tisztelt Képviselő-Testület!

Balatonszemes Község Önkormányzata „Balatonszemes, platán fasor metszési feladatainak ellátása 2 részben” tárgyban nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény a Közbeszerzési Hatóság hivatalos lapjában, a Közbeszerzési Értesítőben 2023. december 22. napján KÉ- 26333/2023. iktatószámmon jelent meg. Hivatkozási szám: EKR002229632023.

Az ajánlattételi szakasz lezárult, a hiánypótlásoknak a közbeszerzési szakértő véleménye alapján az ajánlattevők eleget tettek.

A fent leírtakra tekintettel a Bíráló Bizottság javasolja a csatolt jegyzőkönyv figyelembe vételével, hogy a Képviselő-testület a következő határozatot hozza meg:

#### **Határozati Javaslát:**

A Balatonszemes Község Önkormányzat Képviselő-testülete a „Balatonszemes, platán fasor metszési feladatainak ellátása 2 részben (EKR: Balatonszemes, platán fasor metszési feladatok)” tárgyú közbeszerzési eljárást, annak eredményét megismerte és az alábbiak szerint elfogadja:

#### **1. részajánlati kör:**

- az **Alpinia Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1223 Budapest, Növény utca 15-25.) ajánlattevő ajánlata az 1. részben érvényes.**

- a Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.) ajánlattevő ajánlata az 1. részben érvényes.
- A Presidente Oktatási Kiképzési Információs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1142 Budapest, Rákospatak utca 55.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján nem került elbírálásra tekintettel az 1. részben megállapított értékelési sorrendre.
- a Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1156 Budapest, Nádasztó park 13. 3. em. 8.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.
- a Garden Fásorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft. (1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, illetőleg a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

## 2. részajánlati kör:

- a Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.) ajánlattevő ajánlata a 2. részben érvényes.
- a Garden Fásorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft. (1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.) ajánlattevő ajánlata a 2. részben érvényes.
- a Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1156 Budapest, Nádasztó park 13. 3. em. 8.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.
- A Presidente Oktatási Kiképzési Információs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1142 Budapest, Rákospatak utca 55.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján nem került elbírálásra tekintettel a 2. részben megállapított értékelési sorrendre.
- Az Alpinia Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1223 Budapest, Növény utca 15-25.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján nem került elbírálásra tekintettel a 2. részben megállapított értékelési sorrendre.

A Bírálóbizottság javaslatára figyelemmel a Képviselő testület az alábbi döntéseket hozza:

## 1. részajánlati kör: Fő utcai platán fák metszési feladatai

Nyertes ajánlattevő: **Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.) ajánlattevő**

Ajánlati ára: nettó 3 360 000,- Ft, ami a rendelkezésre álló fedezet mértékének megfelelő.

Tárgyi közbeszerzési eljárás 1. része eredményes.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert e határozat közlésére, valamint felkéri, hogy a közbeszerzési eljárás alapján a **Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.) ajánlattevővel** a felhívás mellékletét képező szerződéstervezet alapján - kösse meg a szerződést az 1. részben.

**2. részajánlati kör:** Nagy Imre utcai platán fák metszési feladatai

Nyertes ajánlattevő: **Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.) ajánlattevő**

A legjobb ár-értékarányú árat tartalmazó érvényes ajánlatot tevő **Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.) ajánlattevő**

Ajánlati ár:a nettó 1 680 000,- Ft, ami a rendelkezésre álló fedezet mértékének megfelelő.

Tárgyi közbeszerzési eljárás 2. része eredményes.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert e határozat közlésére, valamint felkéri, hogy a közbeszerzési eljárás alapján a **Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.) ajánlattevővel** a felhívás mellékletét képező szerződéstervezet alapján - kösse meg a szerződést a 2. részben.

Határidő: azonnal

Felelős: Németh Kornél Antalné polgármester

Balatonszemes, 2024. február 20.

Dr. Glöckler Ferenc  
jegyző

# DÖNTÉS-ELŐKÉSZÍTŐ BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV

**1. Ajánlatkérő:** Balatonszemes Község Önkormányzata (8636 Balatonszemes, Bajcsy-Zs. utca 23.)

**2. A közbeszerzés tárgya:** „Balatonszemes, platán fasor metszési feladatainak ellátása 2 részben (EKR: Balatonszemes, platán fasor metszési feladatok)”

**3. Az eljárást megindító hirdetményre vonatkozó információ:** Az eljárást megindító ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény a Közbeszerzési Hatóság hivatalos lapjában, a Közbeszerzési Értesítőben 2023. december 22. napján KÉ- 26333/2023. iktatószámom jelent meg. Hivatkozási szám: EKR002229632023.

**4. Helyszín:** Balatonszemes Község Önkormányzata hivatalos helyisége

**5. Időpont:** Balatonszemes, 2024. február 15. napján 14.00 óra

**6. A jegyzőkönyv felvételekor jelenlévő személyek:** mellékelt jelenléti ív szerint

**7. A közbeszerzési eljárás cselekményeire vonatkozó információk:**

- 1. számú kiegészítő tájékoztatás megküldése gazdasági szereplők részére: 2024. január 4.
- Ajánlatok bontása: 2024. január 8. 14.00 óra
- Felhívás aránytalanul alacsony ár indokolás nyújtására megküldése gazdasági szereplők részére: 2024. január 17. (benyújtási határidő: 2024. január 24. napján 14.00 óra)
- Ajánlati kötöttség fenntartására való felkérés megküldése gazdasági szereplők részére: 2024. február 5.
- Felhívás a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő indokolás nyújtására megküldése gazdasági szereplők részére: 2024. február 6 (benyújtási határidő: 2024. február 12. napján 10.00 óra, mely 2024. február 9. napján meghosszabbításra került, új benyújtási határidő: 2024. február 13. napján 17.00 óra)
- 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés megküldése gazdasági szereplők részére: 2024. február 7. (benyújtási határidő: 2024. február 12. napján 10.00 óra, mely 2024. február 9. napján meghosszabbításra került, új benyújtási határidő: 2024. február 13. napján 17.00 óra)

**8. Az eljárás becsült értéke, egybeszámított becsült értéke és a rendelkezésre álló fedezet mértéke, forrása:**

Az eljárás becsült értéke: összesen nettó 14 175 000 HUF. (Részenként: 1. rész: nettó 9 450 000 Ft, 2. rész: nettó 4 725 000 Ft).

Egybeszámított becsült érték: nettó 21 465 000,- Ft.

A rendelkezésre álló fedezet összege: összesen nettó 14 175 000 HUF. (Részenként: 1. rész: nettó 9 450 000 Ft, 2. rész: nettó 4 725 000 Ft).

A rendelkezésre álló fedezet forrása: önkormányzati költségvetés

**9. Ajánlatot az alábbi ajánlattevők, az alábbi megajánlásokkal nyújtottak be:**

## 1. részajánlati kör: Fő utcai platán fák metszési feladatai

### 1. számú ajánlat:

- **Alpinia Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** (1223 Budapest, Növény utca 15-25.) ajánlattevő

RÉSZSZEMPONT	MEGAJÁNLÁS
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó, HUF-ban megadva):	13 900 000 HUF
2. A felhívás III.1.3) M/2) pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felül szerzett szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) 0, max: 36 hónap):	36 hónap

### 2. számú ajánlat:

- **Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság** (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.) ajánlattevő

RÉSZSZEMPONT	MEGAJÁNLÁS
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó, HUF-ban megadva):	3 360 000 HUF
2. A felhívás III.1.3) M/2) pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felül szerzett szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) 0, max: 36 hónap):	36 hónap

### 3. számú ajánlat:

- **Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1156 Budapest, Nádastó park 13. 3. em. 8.) ajánlattevő

RÉSZSZEMPONT	MEGAJÁNLÁS
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó, HUF-ban megadva):	8 400 000 HUF
2. A felhívás III.1.3) M/2) pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felül szerzett szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) 0, max: 36 hónap):	36 hónap

4. számú ajánlat:

- Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft. (1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.) ajánlattevő

RÉSZSZEMPONT	MEGAJÁNLÁS
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó, HUF-ban megadva):	6 300 000 HUF
2. A felhívás III.1.3) M/2) pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felül szerzett szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) 0, max: 36 hónap):	44 hónap

5. számú ajánlat:

- Presidente Oktatási Kiképzési Információs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1142 Budapest, Rákospatak utca 55.) ajánlattevő

RÉSZSZEMPONT	MEGAJÁNLÁS
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó, HUF-ban megadva):	17 490 000 HUF
2. A felhívás III.1.3) M/2) pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felül szerzett szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) 0, max: 36 hónap):	36 hónap

## 2. részajánlati kör: Nagy Imre utcai platán fák metszési feladatai

### 1. számú ajánlat:

- **Alpinia Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** (1223 Budapest, Növény utca 15-25.) ajánlattevő

RÉSZSZEMPONT	MEGAJÁNLÁS
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó, HUF-ban megadva):	8 900 000 HUF
2. A felhívás III.1.3) M/2) pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felül szerzett szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) 0, max: 36 hónap):	36 hónap

### 2. számú ajánlat:

- **Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság** (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.) ajánlattevő

RÉSZSZEMPONT	MEGAJÁNLÁS
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó, HUF-ban megadva):	1 680 000 HUF
2. A felhívás III.1.3) M/2) pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felül szerzett szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) 0, max: 36 hónap):	36 hónap

### 3. számú ajánlat:

- **Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1156 Budapest, Nádastó park 13. 3. em. 8.) ajánlattevő

RÉSZSZEMPONT	MEGAJÁNLÁS
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó, HUF-ban megadva):	4 200 000 HUF
2. A felhívás III.1.3) M/2) pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felül szerzett szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) 0, max: 36 hónap):	36 hónap

4. számú ajánlat:

- Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft. (1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.) ajánlattevő

RÉSZSZEMPONT	MEGAJÁNLÁS
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó, HUF-ban megadva):	4 000 000 HUF
2. A felhívás III.1.3) M/2) pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felül szerzett szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) 0, max: 36 hónap):	44 hónap

5. számú ajánlat:

- Presidente Oktatási Kiképzési Információs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1142 Budapest, Rákospatak utca 55.) ajánlattevő

RÉSZSZEMPONT	MEGAJÁNLÁS
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó, HUF-ban megadva):	8 490 000 HUF
2. A felhívás III.1.3) M/2) pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felül szerzett szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) 0, max: 36 hónap):	36 hónap



## 10. Az ajánlatok értékelése:

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.9) pont 15./ alpontjában felhívta a gazdasági szereplők figyelmét továbbá arra is, hogy alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat.

Az ajánlatok értékelési szempontja: A legjobb ár - érték arány, az alábbi szempontok alapján:

Valamennyi részben:

Részszerpontok:	Súlyszám
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)	80
2. A felhívás III.1.3) M/2) pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felül szerzett szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap)	20

Adható pontszámok alsó és felső határa: 0-10

Módszer, amivel az Ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok között pontszámokat:

### 1. részszerpont [Ajánlati ár (egyösszegű, nettó HUF-ban megadva)]

#### Az értékelés módszere: A fordított arányosítás.

Ezen esetekben a pontszámok kiszámítása a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. melléklet A.1. aa) pontja szerinti fordított arányosítás módszerével történik, azaz a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, ekkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, kettő tizedes jegyig kerekítve.

Az 1. részszerpont esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa, azaz 10

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa, azaz 0

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlatkérő előírja az ajánlattevők számára, hogy ajánlatukban az ajánlati árat magyar forintban (HUF) nettó összegben pozitív, egész számban adják meg.

### 2. alszerpont [A felhívás III.1.3) M/2) pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felül szerzett szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap)]:

Ajánlatkérő a szerződés teljesítésébe bevonnai kívánt szakember M/2) pontja szerinti alkalmassági követelményben előírtakon felül szerzett szakmai többlettapasztalatát értékeli.

A szakember szakmai többlettapasztalatát a felolvasólapon a Kbt. 66. § (5) bekezdése alapján a 68. § (4) bekezdésének megfelelő tartalommal, egész hónapban kell megadni. A szakember nevét az ajánlatban szükséges feltüntetni, figyelemmel arra, hogy amennyiben a benyújtott ajánlat nem tartalmazza a szakember nevét, akkor az nem hiánypótolható hibának minősül.

A szakmai tapasztalatok közötti átfedés nem megengedett!

Nyertes Ajánlattevő az általa bemutatott szakembert köteles a szerződés teljesítése során bevonni (figyelemmel a Kbt. 138. § (4) bekezdésére).

Amennyiben Ajánlattevő több szakembert mutat be, Ajánlatkérő az ajánlatban első helyen megjelölt szakembert veszi figyelembe. Egy szakember több részben is bemutatatható.

**Alátámasztó dokumentumok:**

**A szakmai gyakorlat a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajz benyújtásával igazolandó, amelyben nyilatkoznia szükséges a tekintetben, hogy a szerződés teljesítése során rendelkezésre fog állni.**

**Az előírt végzettség/képzettség az iskolai oklevél/igazolvány egyszerű másolatban történő benyújtásával igazolandó.**

Amennyiben a szakember egyazon időben több tárgyi projektben is részt vett, úgy az egyes projektek során szerzett gyakorlatainak hónapszáma nem összeadható, vagyis egy évben maximálisan 12 hónap számítható függetlenül attól, hogy a szakember esetleg egy időben több projekten is dolgozott.

A **2. sz. részszerpont** esetében arányosítás módszere kerül alkalmazásra (Miniszterelnökség Útmutatója a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához)

Az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az alábbi értékelési szemponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatosan meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad, továbbá az ajánlatkérő a pontszámítást a többi ajánlat vonatkozásában úgy végzi el, hogy az ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb szintet veszi figyelembe:

Alszerpont és legkedvezőbb szint: Felhívás III.1.3) M/2) pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felül szerzett szakmai többlettapasztalata

**Legkedvezőbb szint: 36 hónap**

Az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az alábbi értékelési szempont tekintetében meghatároz olyan elvárást, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet, ellenkező esetben az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelennek minősül.

Alszerpont és az az elvárás, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: Felhívás III.1.3) M/2) pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felül szerzett szakmai többlettapasztalata

**Legkedvezőtlenebb szint: 0 hónap**

**Összesítés:**

Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyre történik a kerekítés.

Az értékelési részszerpontok pontszámai megszorzásra kerülnek az értékelési részszerpont az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban megadott súlyszámával és ezek

a súlyozott pontszámok (szorzatok) kerülnek összeadásra. Az így kapott eredmény adja az ajánlat pontértékét. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ha több ajánlatnak azonos a fentiek szerint kiszámított összpontszáma, Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdésében foglaltak szerint jár el. Ha több ajánlat ér el azonos legmagasabb összpontszámot, akkor az eljárás nyertese az az ajánlat, amely alacsonyabb ajánlati árat tartalmaz; azonos ajánlati ár esetében pedig az az ajánlat, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott részszempontok közül a legmagasabb súlyszámú részszempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Amennyiben az előbbieket alapján a nyertes ajánlat nem választható ki, akkor arról ajánlatkérő közjegyző jelenlétében megtartott, az azonos legmagasabb összpontszámot elérő ajánlatok közötti sorsolással dönt.

---

A Bíráló Bizottság a **Kbt. 81. § (4) bekezdése** szerint **elsődlegesen az ajánlati ár vonatkozásában vizsgálta meg a Kbt. 72. § -ában foglalt körülményeket.**

A Bíráló Bizottság a benyújtott ajánlatok értékelése során észlelte, hogy a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az Ár (Egyösszegű nettó ajánlati ár nettó HUF) az alábbi Ajánlattevők ajánlata, amelyre figyelemmel Ajánlatkérő – a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak alapján – az alábbi Ajánlattevő(k) ajánlatában foglalt ajánlati elemmel (ajánlati árral) kapcsolatban indokolást kér.

#### I. RÉSZ: FŐ UTCAI PLATÁN FÁK METSZÉSI FELADATAI

- Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.)
- Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft. (1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.)

#### II. RÉSZ: NAGY IMRE UTCAI PLATÁN FÁK METSZÉSI FELADATAI

- Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.)

A fenti eljárási cselekményeket követően az alábbiak kerültek megállapításra:

#### **I. RÉSZ: FŐ UTCAI PLATÁN FÁK METSZÉSI FELADATAI VONATKOZÁSÁBAN:**

- A Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.) ajánlattevő vonatkozásában:

A Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő határidőre benyújtotta árindokolását az 1. részben, mely indokolás elfogadhatóságát Ajánlatkérő nem tudta kétséget kizáróan megállapítani, ezért a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kiegészítő indokolást kér az ajánlattevőtől.

A Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő határidőre benyújtotta kiegészítő árindokolását az 1. részben, mely kiegészítő indokolás alapján az Ajánlattevő megfelelően alátámasztotta az ajánlati árat, ugyanis az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott, mely alapján Ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottnak nyilvánította.

- Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft. (1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.) ajánlattevő vonatkozásában:

A Garden Faszorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft. ajánlattevő az indokolás benyújtására előírt határidőre (azaz 2024. január 24. napján 14.00 óráig) nem nyújtott be árindokolást az 1. részben, azaz nem bocsátotta Ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó valamennyi tény, adatot, kalkulációt ahhoz, hogy Ajánlatkérő megfelelő mérlegelés eredményeként döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

**A fentiekre tekintettel a Garden Faszorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft. (1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.) ajánlattevő 1. részben tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, nem értékelhető.**

## **II. RÉSZ: NAGY IMRE UTCAI PLATÁN FÁK METSZÉSI FELADATAI VONATKOZÁSÁBAN:**

- A Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.) ajánlattevő vonatkozásában:

A Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő határidőre benyújtotta árindokolását a 2. részben, mely indokolás elfogadhatóságát Ajánlatkérő nem tudta kétséget kizáróan megállapítani, ezért a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kiegészítő indokolást kér az ajánlattevőtől.

A Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő határidőre benyújtotta kiegészítő árindokolását a 2. részben, mely kiegészítő indokolás alapján az Ajánlattevő megfelelően alátámasztotta az ajánlati árát, ugyanis az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott, mely alapján Ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottnak nyilvánította.

---

A Bíráló Bizottság a fentieket követően a **Kbt. 81. § (5) bekezdése** szerint az értékelési szempontokra tett megajánlások alátámasztottságát vizsgálta meg, melynek során az alábbiak kerültek megállapításra:

- az **Alpinia Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** (1223 Budapest, Növény utca 15-25.) ajánlattevő 1-2. részre tett ajánlata megfelelő, értékelés alá vonható.
- a **Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság** (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.) ajánlattevő 1-2. részre tett ajánlata megfelelő, értékelés alá vonható.
- a **Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1156 Budapest, Nádastó park 13. 3. em. 8.) ajánlattevő 1-2. részre tett ajánlata megfelelő, értékelés alá vonható.
- a **Garden Faszorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft.** (1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata nem megfelelő, nem értékelhető, a 2. részre tett ajánlata megfelelő, értékelés alá vonható.
- a **Presidente Oktatási Kiképzési Információs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1142 Budapest, Rákospatak utca 55.) ajánlattevő 1-2. részre tett ajánlata megfelelő, értékelés alá vonható.

**1. rész vonatkozásában:**

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Alpinia Építő Korlátolt Felelősségű Társaság		Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság		Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		Presidente Oktatási Kiképzési Információs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	80	2.42	193.6	10	800	4	320	1.92	153.6
2. A felhívás III.1.3) M/2) pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelménye n felül szerzett szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap)	20	10	200	10	200	10	200	10	100
<b>A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:</b>			393.6		100		520		253.6
<b>Értékelési sorrend</b>			<b>3</b>		<b>1</b>		<b>2</b>		<b>4</b>

**2. rész vonatkozásában:**

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Alpinia Építő Korlátolt Felelősségű Társaság		Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság		Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.		Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft.		Presidente Oktatási Kiképzési Információs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	80	1.89	151.2	10	800	4	320	4.2	336	1.98	158.4
2. A felhívás III.1.3) M/2)											

pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felül szerzett szakmai többlettapasztalat a (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap)	20	10	200	10	200	10	200	10	200	10	200
<b>A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:</b>			351.2		1000		520		536		358.4
<b>Értékelési sorrend</b>			<b>5</b>		<b>1</b>		<b>3</b>		<b>2</b>		<b>4</b>

A felhívásban részletezett értékelési szempontok szerinti szakmai, tartalmi értékelés keretében a jelen jegyzőkönyvben lévő, fenti táblázatban meghatározott pontszámok sorrendje a következő:

1. rész vonatkozásában:

1. Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.) ajánlattevő
2. Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1156 Budapest, Nádasztó park 13. 3. em. 8.) ajánlattevő
3. Alpinia Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1223 Budapest, Növény utca 15-25.) ajánlattevő
4. Presidente Oktatási Képzési Információs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1142 Budapest, Rákospatak utca 55.) ajánlattevő

A Bírálóbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az 1. részben a Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.) ajánlattevő tette az értékelési sorrendben a legkedvezőbb, a legjobb ár-értékarányt tartalmazó ajánlatot, azonban Ajánlatkérő az értékelési sorrendben, első három helyen álló ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

2. rész vonatkozásában:

1. Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.) ajánlattevő
2. Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft. (1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.) ajánlattevő
3. Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1156 Budapest, Nádasztó park 13. 3. em. 8.) ajánlattevő
4. Presidente Oktatási Képzési Információs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1142 Budapest, Rákospatak utca 55.) ajánlattevő
5. Alpinia Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1223 Budapest, Növény utca 15-25.) ajánlattevő

A Bírálóbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a 2. részben a Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.) ajánlattevő tette az értékelési

sorrendben a legkedvezőbb, a legjobb ár-értékarányt tartalmazó ajánlatot, azonban Ajánlatkérő az értékelési sorrendben, első három helyen álló ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot.

## **11. Az ajánlatok bírálata:**

Az ajánlati felhívás VI.3.9) pont 13./ alpontjában Ajánlatkérő felhívta a gazdasági szereplők figyelmét, hogy a Kbt. 114/A. § alapján jár el, azaz a bírálat folyamata egy szakaszos, az e § szerinti bírálat keretében a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplőknek már az ajánlatukban be kellett nyújtani!

E bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok ellenőrzése történik, valamint Ajánlatkérő minden egyéb tekintetében az ajánlat megfelelőségét ellenőrzi, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégzi, majd a megfelelőnek talált ajánlatokat az értékelési szempontok alapján értékeli.

Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (2) bekezdése alapján megállapítja, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az érvényesnek talált ajánlatokat Ajánlatkérő az értékelési szempontok alapján értékeli.

A Kbt. 71-72. §-ai kötelezővé teszik a hiánypótlást, ezért az elsődleges formai értékelés során azt vizsgálta a Bíráló Bizottság, hogy az ajánlatok tartalmazznak-e olyan hiányosságokat, amelyek hiánypótlás/felvilágosítás kérés keretében orvosolhatóak.

Az ajánlatok bírálata keretében a Bíráló Bizottság megállapította, hogy a Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.) ajánlattevő 1-2. részre tett ajánlata, a Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft. (1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata, a Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1156 Budapest, Nádastó park 13. 3. em. 8.) ajánlattevő 1-2. részre tett ajánlata, valamint az Alpinia Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1223 Budapest, Növény utca 15-25.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata hiányosságokat, nem egyértelmű kijelentéseket **tartalmazott**.

A hiánypótlás és felvilágosítás teljesítését követően a Bíráló Bizottság az alábbi döntési javaslatokat terjeszti a Döntéshozó elé.

## **II. Érdemi döntésre vonatkozó javaslatok**

**1. A Kbt. 114/A. §-a, illetőleg a Kbt. 69. § (2)-(4) bekezdések szerinti eljárási cselekményeket, az ajánlat/hiánypótlás/indokolás/kiegészítő indokolás áttanulmányozását követően a Bíráló Bizottság az érvényesség, illetve érvénytelenség, valamint alkalmasság kérdéskörében az alábbi javaslatot teszik:**

### **1. részajánlati kör:**

- **A Bíráló Bizottság a benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás alapján javasolja annak megállapítását, hogy az Alpinia Építő**

Korlátolt Felelősségű Társaság (1223 Budapest, Növény utca 15-25.) ajánlattevő az 1. részben érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére.

- A Bíráló Bizottság a benyújtott ajánlathoz mellékelte nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás alapján javasolja annak megállapítását, hogy a Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.) ajánlattevő az 1. részben érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére.
- A Presidente Oktatási Kiképzési Információs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1142 Budapest, Rákospatak utca 55.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján nem került elbírálásra tekintettel az 1. részben megállapított értékelési sorrendre.
- A Bíráló Bizottság a benyújtott ajánlathoz mellékelte nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás alapján javasolja annak megállapítását, hogy a Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1156 Budapest, Nádastó park 13. 3. em. 8.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, az alábbiak miatt:

#### Indokolás:

Ajánlatkérő az Ajánlattevő ajánlata hiányosságai pótlása és nem egyértelmű kijelentései tisztázása végett 2024. február 7. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki, melyet Ajánlattevő az előírt benyújtási határidőig (2024. február 12. napján 10.00 óráig) nem teljesített.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.” Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az ajánlata nem megfelelő, nem értékelhető.

A fentiekre tekintettel a Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1156 Budapest, Nádastó park 13. 3. em. 8.) ajánlattevő ajánlata az 1. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

- A Bíráló Bizottság a benyújtott ajánlathoz mellékelte nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás alapján javasolja annak megállapítását, hogy a Garden Faszorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft. (1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, illetőleg a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, az alábbiak miatt.

#### Indokolás:

A Garden Faszorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft. ajánlattevő az indokolás benyújtására előírt határidőre (azaz 2024. január 24. napján 14.00 óráig) nem nyújtott be árindokolást az 1. részben, azaz nem bocsátotta Ajánlatkérő rendelkezésére az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó valamennyi tény, adatot, kalkulációt ahhoz, hogy Ajánlatkérő megfelelő mérlegelés eredményeként döntést hozhasson az ajánlati ár



megalapozottságáról.

A fentiekre tekintettel a Garden Faszorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft. (1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.) ajánlattevő 1. részben tett ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

## 2. részajánlati kör:

- A Bíráló Bizottság a benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás alapján javasolja annak megállapítását, hogy a Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.) ajánlattevő a 2. részben érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére.
- A Bíráló Bizottság a benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás alapján javasolja annak megállapítását, hogy a Garden Faszorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft. (1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.) ajánlattevő a 2. részben érvényes ajánlatot tett, továbbá megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében rögzített kizáró okok hatálya alatt és alkalmas a szerződés teljesítésére.
- A Bíráló Bizottság a benyújtott ajánlathoz mellékelt nyilatkozatok, a benyújtott hiánypótlás és felvilágosítás adás alapján javasolja annak megállapítását, hogy a Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1156 Budapest, Nádastó park 13. 3. em. 8.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, az alábbiak miatt:

## Indokolás:

Ajánlatkérő az Ajánlattevő ajánlata hiányosságai pótlása és nem egyértelmű kijelentései tisztázása végett 2024. február 7. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött ki, melyet Ajánlattevő az előírt benyújtási határidőig (2024. február 12. napján 10.00 óráig) nem teljesített.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.” Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az ajánlata nem megfelelő, nem értékelhető.

A fentiekre tekintettel a Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1156 Budapest, Nádastó park 13. 3. em. 8.) ajánlattevő ajánlata a 2. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

- A Presidente Oktatási Kiképzési Információs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1142 Budapest, Rákospatak utca 55.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján nem került elbírálásra tekintettel a 2. részben megállapított értékelési sorrendre.
- Az Alpinia Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1223 Budapest, Növény utca 15-25.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján nem került elbírálásra

tekintettel a 2. részben megállapított értékelési sorrendre.

3. Az érvényes ajánlatot tevő ajánlattevők ajánlatának ismertetése:

**1. részajánlati körben:**

**I. Ajánlattevő:**

- Alpinia Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1223 Budapest, Növény utca 15-25.)  
ajánlattevő

RÉSZSZEMPONT	MEGAJÁNLÁS
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó, HUF-ban megadva):	13 900 000 HUF
2. A felhívás III.1.3) M/2) pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felül szerzett szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) 0, max: 36 hónap):	36 hónap

**II. Ajánlattevő:**

- Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.)  
ajánlattevő

RÉSZSZEMPONT	MEGAJÁNLÁS
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó, HUF-ban megadva):	3 360 000 HUF
2. A felhívás III.1.3) M/2) pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felül szerzett szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) 0, max: 36 hónap):	36 hónap

**2. részajánlati kör:**

**I. Ajánlattevő:**

- Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.)  
ajánlattevő

RÉSZSZEMPONT	MEGAJÁNLÁS
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó, HUF-ban megadva):	1 680 000 HUF
2. A felhívás III.1.3) M/2) pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felül szerzett szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) 0, max: 36 hónap):	36 hónap

## II. Ajánlattevő:

- **Garden Fasorfenntartó Kertészeti Szolgáltató Kft.** (1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.) ajánlattevő

RÉSZSZEMPONT	MEGAJÁNLÁS
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó, HUF-ban megadva):	4 000 000 HUF
2. A felhívás III.1.3) M/2) pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felül szerzett szakmai többlettapasztalata (Kbt. 77. § (1) 0, max: 36 hónap):	44 hónap

## 4. Bírálóbizottság javasolja a Döntéshozónak az alábbi döntések meghozatalát:

### **1. részajánlati kör:** Fő utcai platán fák metszési feladatai

A rendelkezésre álló fedezet összege az 1. részben (Fő utcai platán fák metszési feladatai): nettó 9 450 000,- Ft.

Ajánlatkérő a rendelkezésre álló fedezet összegét az ajánlatok bontásakor ismertette.

A legjobb ár-értékarányt árat tartalmazó érvényes ajánlatot tevő **Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.)** ajánlattevő ajánlati ára nettó 3 360 000,- Ft, ami a rendelkezésre álló fedezet mértékének megfelelő.

A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság egyhangúlag javasolja a Döntéshozónak annak megállapítását, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás 1. része eredményes.

Bírálóbizottság javasolja annak megállapítását, hogy a **Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.)** ajánlattevő az 1. részben a legjobb ár-értékarányt tartalmazó, érvényes ajánlatot tette, továbbá az alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel, és megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjaiban rögzített kizáró okok hatálya alatt.

Tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a legjobb ár-értékarányt tartalmazó érvényes ajánlatot az **1. részben** a **Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.) ajánlattevő** tette, amelyre tekintettel a Bírálóbizottság javasolja annak megállapítását, hogy a tárgyi eljárás **1. részének** nyertese a **Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.) ajánlattevő** (összpontszám: 1000.00), és vele a szerződést - a felhívás mellékletét képező szerződéstervezet alapján - kösse meg.

**2. részajánlati kör:** Nagy Imre utcai platán fák metszési feladatai

A rendelkezésre álló fedezet összege a 2. részben (Nagy Imre utcai platán fák metszési feladatai): nettó 4 725 000,- Ft.

Ajánlatkérő a rendelkezésre álló fedezet összegét az ajánlatok bontásakor ismertette.


A legjobb ár-értékarányt árat tartalmazó érvényes ajánlatot tevő **Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.) ajánlattevő** ajánlati ára nettó 1 680 000,- Ft, ami a rendelkezésre álló fedezet mértékének megfelelő.

A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság egyhangúlag javasolja a Döntéshozónak annak megállapítását, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás 2. része eredményes.

Bírálóbizottság javasolja annak megállapítását, hogy a **Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.) ajánlattevő** a **2. részben** a legjobb ár-értékarányt tartalmazó, érvényes ajánlatot tette, továbbá az alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelel, és megfelelően igazolta, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjaiban rögzített kizáró okok hatálya alatt.

Tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában a legjobb ár-értékarányt tartalmazó érvényes ajánlatot az **1. részben** a **Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.) ajánlattevő** tette, amelyre tekintettel a Bírálóbizottság javasolja annak megállapítását, hogy a tárgyi eljárás **1. részének** nyertese a **Cichorium Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 79.) ajánlattevő** (összpontszám: 1000.00), és vele a szerződést - a felhívás mellékletét képező szerződéstervezet alapján - kösse meg.

Balatonszemes, 2024. február 15.

  
Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szakértő  
Bírálóbizottság elnöke