

Jegyzőkönyv

Készült: Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Ügyrendi Bizottságának **2025. február 3-án** a Balatonszemes Községi Önkormányzat hivatalos helyiségében 14.00 órakor kezdődő **nyilvános** üléséről.

Jelen vannak:

Fekete Zoltán elnök
Gelencsér András képviselő
Mórocz Viktor képviselő
Koronkai Zoltán külsős bizottsági tag

Meghívottak:

Dr. Glöckler Ferenc jegyző
Iváncsics Zsolt polgármester
Vasicsek László alpolgármester
Petrohai Virág képviselő

Távolság van: Boór Miklós külsős bizottsági tag

Fekete Zoltán elnök megállapította, hogy a Pénzügyi Bizottság **4 fővel határozatképes**, azt megnyitotta. Boór Miklós külsős tag előre jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen. Kérte, hogy aki egyetért a napirendi pontokkal, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság **4 igen** szavazattal az alábbi határozatot alkotta:

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Ügyrendi Bizottságának 7/2025.(II.03.) bizottsági határozata

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága úgy határozott, hogy az alábbi napirendi pontokat tárgyalja meg:

Napirendi pontok:

- 1.) **Előterjesztés az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének tárgyalása I. fordulóban**
Előterjesztő: Iváncsics Zsolt polgármester
- 2.) **Előterjesztés a Fő utcai platánfák metszési feladatainak elvégzésére tett ajánlatról**
Előterjesztő: Iváncsics Zsolt polgármester
- 3.) **Tájékoztatás a képviselők vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségéről**
Előterjesztő: Fekete Zoltán elnök
- 4.) **Egyebek**

Felelős: Fekete Zoltán elnök

Határidő: azonnal

Napirendek tárgyalása:

1.) Előterjesztés az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének tárgyalása I. fordulóban

Előterjesztő: Iváncsics Zsolt polgármester

Dr. Glöckler Ferenc jegyző elmondta, hogy a kiküldött anyagot kolléganővel egyeztetve készítették elő. Hozzáfűzni, illetve kiegészíteni valójuk nincs. Kérdezte, hogy van-e kérdés a kiküldött anyaggal kapcsolatban? Köszöntötte a Művelődési Ház és a Szemesért Kft. vezetőit. Ők is akár szívesen válaszolnak a kérdésekre.

Fekete Zoltán elnök: Kérdés részemről nem merült fel.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző kérdezte, hogy hozzászólása van-e valakinek? Ha nincs, akkor az elnök úrnak szavazásra kell bocsátania. A határozati javaslat az, hogy a bizottság a kiküldött tervezet elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A bizottság **3 igen** szavazattal és **1 tartózkodással** az alábbi határozatot alkotta:

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Ügyrendi Bizottságának 8/2025.(II.03.) bizottsági határozata

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága támogatja az Önkormányzat 2025. évi költségvetése I. fordulójának jóváhagyását.

Felelős: Fekete Zoltán elnök

Határidő: azonnal

2.) Előterjesztés a Fő utcai platánfák metszési feladatainak elvégzésére tett ajánlatról

Előterjesztő: Iváncsics Zsolt polgármester

Dr. Glöckler Ferenc jegyző elmondta, hogy a Képviselő-testület a január 22-i ülésén döntött arról, hogy folytatni kell minél hamarabb ezt a munkát, mert a tavalyi évben megbízott vállalkozó nem végezte el. A Fő utcával gyakorlatilag semmit nem csinált. Ott a Nagy Imre utca felől belevágott néhány fába, de annak köze nincs ahhoz, hogy 70 db fának a metszését bármilyen módon elvégezte volna. Viszont az időjárás megint behatárolja a mozgásteret. A munkát minél hamarabb meg kell kezdeni. Erről döntött a testület január 22-én. Hozzátette, hogy itt is szeretné elmondani, hogy január 20-án elkészítették az erre vonatkozó előterjesztést, hogy akkor folytassa az önkormányzat ezt a munkát. Január 22-i ülésen erről döntés született, és arról, hogy a SZINI-TRANS Kft., a Kapos-Bádogos Kft., valamint a Füst és Társa Kft.

legyenek meghívva, vagy felkérve az ajánlat beadására. Hozzátette, hogy az egy technikai malőr, amit a mai napon le is írt, hogy a 20-án elkészített előterjesztést vette alapul a 31-i előterjesztés elkészítéséhez, de ott úgy néz ki, hogy nem sikerült végig érni az átíráson, és a 20-ai dátum benne maradt. Viszont az jól látható, hogy maga a dokumentum egyébként 31-én készült, csak a későbbi vita elkerülése érdekében mondja ezt. A felkért ajánlattevők közül a SZINI-TRANS Kft. és a Kapos-Bádogos Kft. is jelezte, hogy nem tesz ajánlatot. A Füst és Társa Kft. azért került képbe, – és ezt is fontos megjegyezni –, mert egy olyan technológiát alkalmaznak, ami Magyarországon még nem túl elterjedt, és ez egy olyan lehetőség, ami azt segíti elő, hogy nem kell emelőkosaras járművet alkalmazni. Az interneten is lehet látni ilyen videókat, hogy tulajdonképpen a daru kar végén van egy olyan berendezés, ami meg is fogja a fát és vágja is, és egy robotkar leemeli. Tehát nem kell ehhez fent favágó, igazából letről irányítják a folyamatot. Ez egy nagyon profi technológia. Ennek a technológiának az alkalmazója a Füst és Társa Kft., ezért kértük fel őket, hogy tegyenek ajánlatot. Gyakorlatilag az ő ajánlatuk az, ami egyedül beérkezett. A pályázati kiírásnak megfelel, belefér a keretösszegbe, ami nagyon fontos, mert itt különben közbeszerzés miatt megint ejteni kellett volna a beruházást. Úgy gondolta, hogy mivel a testület egyértelműen kifejezte azt az akaratát, hogy februárban még, amit lehet a Fő utcában, csináljanak meg. Ott a fák gyakorlatilag se 2023-ban, se 2024-ben a templomtól, észak felé már nem lettek kellőképpen megmetszve, hogy ez a veszélyhelyzet megszűnjön. Kérdezte, hogy van valakinek kérdése a napirenddel kapcsolatban?

Fekete Zoltán elnök hozzátette, hogy neki lenne. Kérdezte, hogy ki fogja ezeket a munkálatokat ellenőrizni? Folyamatában. Tehát hogyha az első-második fa nem sikerül, akkor nem hiszi, hogy van értelme folytatni. Akkor oda jutnak, mint az első favágásnál. Kérdezte még, hogy ott ki kit perel?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző elmondta, hogy a Hivatalnak van egy műszaki ügyintézője. Minden favágásnál ő az, aki a teljesítést figyeli, aki a munkaterületet átadja és a munkát átveszi, hiszen egyébként folyamatosan vannak olyan munkák, amelyek a veszélyes fáknek a metszésére, kivágására vonatkoznak. Baranyai kolléga az, aki ezeket ellenőrzi, és a munkavégzést jóváhagyja. Az ő feladata lesz, hogy ezt a munkát ellenőrizze.

Fekete Zoltán elnök kérdezte, hogy most a műszaki kiírás egyértelmű? Mert az előzővel vannak kételyei.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Az előzőt is egyértelművé tettük. Erről szintén döntött a Képviselő-testület. Az tény, hogy annak a műszaki tartalma szerényebb volt. Ott ugye max. 20% visszametszést hagyott jóvá, a kiírás itt meg már egy 30%-os teljeskörű. Tehát amit a Képviselő-testület eredetileg is többségében támogatott, hogy ha már hozzányúlunk, akkor legyen annyi visszametszve, mint amennyi 2023-ban a Fő utca elején. Akkor ennek megfelelő volt a pályázati kiírás. Az, hogy ez a mintafa történet bekerült a 2024-es sztoriba, ez semmilyen szinten nem merült fel, se a munkavégzés során. A későbbiekben tisztáztuk is, hogy ezt nem is kívánjuk figyelembe venni. A mintafát figyelmem kívül hagyva egyértelműen azt a kiírás kértük számon a Cichorium Kft.-től, aki a 2024-es kivitelező volt, amit ténylegesen az igazságügyi szakértő kiírt. A Cichorium Kft. a Nagy Imre utcában jelezte azt, hogy készen van. A Nagy Imre utcában az igazságügyi szakértővel a bejárást megtartottuk. Erre vonatkozóan a kapcsolódó táblázatot mellékletet csatoltuk, amelyben tételesen minden egyes fánál megállapítja, hogy melyik az, ami megfelel a kiírásnak, és melyik az, ami nem. Ott felszólítottuk a Nagy Imre utcával kapcsolatban a Cichorium-ot, hogy ezeket a hibákat javítsa ki, ahogy ez egy vállalkozási szerződés esetében lenni szokott, hogy van egy készre jelentés,

utána egy hibalista. Ha javít és határidőn belül van, akkor teljesített, ha kifut a teljesítési határidőből, akkor jönnek a jogi következmények. A Cichorium Kft. egyrészt nem hajtotta végre az általunk kért javításokat, másrészt teljes mértékben kifutott a teljesítési határidőből. Ami ajánlatot tett, az a Képviselő-testületi ülésen napirenden volt. Azt a közbeszerzési szakjogász ügyvéd javaslatára nem fogadta el a testület, tehát a kötbérről nem mondott le, nem is mondhat le. Ezügyben a döntést közöltük a Kft.-vel és felszólítottuk, hogy nyilatkozzon, arra vonatkozóan, hogy a szerződésben rögzített kötelezettségeinek eleget kíván-e tenni. A mai napig nem reagált, úgyhogy az ügyvédnél jelenleg az van kimunkálás alatt, hogy milyen kötbér és milyen kártérítési igényt fogalmazzunk meg. Az utóbbi egyébként összefügg azzal is, hogy mekkora többletköltség merül fel a mostani munkavégzés során, de azt is mérlegelni kell, hogy ez egy 30%-os visszametszés, az meg egy 20%-os volt. Úgyhogy ennek megfelelően követelést fogunk támasztani a Cichorium Kft. felé, és ők pedig majd vagy reagálnak, vagy nem. Ha nem, akkor be kell adni a fizetési meghagyást a bíróságra. Tehát ez a dolognak a menete.

Most viszont az a napirend, hogy bízunk abban, hogy a Füst és Társa Kft. a munkát elvégzi. Itt van egy teljesítési határidő. Ha nem a kiírásnak megfelelően vágja a fát, akkor természetesen azonnal jelezni kell. Az, hogy ezen teljesítési határidőn belül ő hogyan osztja be a munkaidejét, az az ő dolga. Hiszen ugyanúgy a határidő letelte esetén a kötbérre vonatkozó jogkövetkezményeket alkalmazni kell, mint ahogy azt alkalmazni kellett a másik szerződés esetében is. Van-e még kérdés?

Fekete Zoltán elnök: Szakmailag ki vállalja ezért a felelősséget? Mert Baranyai Lajosra gondolom nem lehet ráfogni ezt.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Lajos évek óta veszi át a fametszéseket és favágásokat. Ezt a műszaki leírást is vele egyeztettem. Ez az ő jóváhagyásával ment ki, tehát ő képbe van és azt gondolom, hogy fel van készítve arra, ahogy az összes többi fa esetében, úgy ezek esetében is, számon tudja kérni, ha valami nem a kiírásnak megfelelő.

Fekete Zoltán elnök: Jó.

Iváncsics Zsolt polgármester: Meg ki másra tudnánk bízni? Én csak a műszakos kollegára tudnék gondolni.

Fekete Zoltán elnök: Hogyan lett kiválasztva az a cég?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: A Képviselő-testület döntött január 22-én, hogy a Szincsák úr, a Kapos-Bádogos, tehát a Gál Lajos féle csapat, és ez az új technológiát használó Füst és Társa Kft. legyen meghívva, és akkor lássuk, hogy ki milyen ajánlatot tesz.

Fekete Zoltán elnök: Miért nem lehet ezt nyilvánosan meghirdetni?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Mert ez egy beszerzés, és nem közbeszerzés. Lehet nyilvánosan meghirdetni, csak kérdés, hogy mennyi időt hagyunk a nyilvánosságnak. Lehetett volna, de a testület egy meghívás mellett döntött, mert a beszerzési szabályzat is arról szól, hogy három ajánlatot kérjünk be.

Fekete Zoltán elnök: Azt mindenki tudta, hogy ők nem csinálják meg.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Nem, ezt egyáltalán nem tudtuk. A Gál Lajos féle társaság, a Kapos-Bádogos a mai napig folyamatosan végez munkát Balatonszemesen. A Fő utcában például a tavalyi vihar után is nem tudom hány fánál végeztek azonnali mentesítést.

Iváncsics Zsolt polgármester: Tűzoltó utcában is.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Ott is, és még nagyon sok helyen. Szó sem volt arról, hogy azért, mert ő 2023-ban lekészte a pályázatot, soha nem jelezte egyébként, hogy nem akar pályázni, mert a 2023-asnak az egész előkészítését Gál Lajosék végezték. Tehát önála volt először az információ, sőt a mintafát is ő vágta. Mindent ők csináltak, aztán nem adta be. Lehet, hogy egyszerűen nem ér rá.

Iváncsics Zsolt polgármester hozzátette, hogy a céget se a jegyző, sem ő, se a testületből valószínű senki sem ismeri. A közútnak dolgoznak. Ők is úgy vették észre, hogy a közút mellett mentek és odamentek hozzájuk.

Fekete Zoltán elnök: Jó, megértettem. Legyen rendbe.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Így van. Erre törekszünk mindannyian.

Fekete Zoltán elnök kérte, hogy aki támogatja a határozati javaslat elfogadását, kézfelemeléssel jelezze.

A bizottság **3 igen** szavazattal és **1 tartózkodással** az alábbi határozatot alkotta:

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Ügyrendi Bizottságának
9/2025.(II.03.) bizottsági határozata

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolta a Fő utcai platánfák metszési feladatainak elvégzésére tett ajánlatot.

Felelős: Fekete Zoltán elnök

Határidő: azonnal

3.) Tájékoztatás a képviselők vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségéről

Előterjesztő: Fekete Zoltán elnök

Dr. Glöckler Ferenc jegyző elmondta, hogy a bizottságnak van egy olyan tudomásulvételi kötelezettsége, hogyha beérkeztek a vagyonyilatkozatok, akkor deklarálja, hogy mindenki beadta a vagyonyilatkozatot.

Fekete Zoltán elnök: Igen, alá is van írva.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Ez akkor mind a 2024-es novemberi vagyonyilatkozatok tekintetében, mind a 2025-ös vagyonyilatkozatok tekintetében mindenki maradéktalanul a időben beadta. A jogszabálynak megfelelően annyit kérek, hogy erről egyszer határozzon a bizottság, hogy kijelenti, hogy minden vagyonyilatkozat bejött. Tavaly is, és utána az, hogy

bejött idén is. Akkor először a 2024-esről kéne szavazni, hogy akkor minden vagyonyilatkozatot a bizottság megkapott, majd pedig a 2025-ösről

A bizottság **4 igen** szavazattal az alábbi határozatot alkotta:

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Ügyrendi Bizottságának
10/2025.(II.03.) bizottsági határozata

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága megállapította, hogy a képviselők a 2024. évi vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségüknek eleget tettek.

Felelős: Fekete Zoltán elnök

Határidő: azonnal

A bizottság **4 igen** szavazattal az alábbi határozatot alkotta:

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Ügyrendi Bizottságának
11/2025.(II.03.) bizottsági határozata

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Vagyongazdálkodási és Ügyrendi Bizottsága megállapította, hogy a képviselők a 2025. évi vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségüknek eleget tettek.

Felelős: Fekete Zoltán elnök

Határidő: azonnal

4.) Egyebek

4.1.) Polgármester vagyonyilatkozata

Fekete Zoltán elnök kérdezte, hogy mikor tudunk pontot tenni az ügy végére? Mert nagyon jó lenne ezen túllenni.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző elmondta, hogy a bizottság úgy döntött a legutóbbi ülésén, hogy a nyomozás eredményének függvényében folytatja ezt a vizsgálatot. Ettől olyan értelemben bármikor el lehet térni, hogy itt két olyan állítás hangzott el, ami könnyedén igazolható, hogy nem problematikus.

Fekete Zoltán elnök: Jó, csak december 18-án azt mondta a polgármester úr, hogy megtörtént a feljelentés.

Iváncsics Zsolt polgármester: Így van. Ismeretlen tettes ellen.

Fekete Zoltán elnök: Most februárt írunk.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: De a rendőrség nyomoz.

Iváncsics Zsolt polgármester: Ha jön értesítés, akkor abban a pillanatban továbbítom.

Fekete Zoltán elnök: Egyáltalán arról sincs, hogy nyomozás alatt van? Most ennek mi a valóságtartalma?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Az, hogy amennyiben a nyomozást lezáró bármilyen döntés van, akkor azt...

Fekete Zoltán elnök: Most akkor miért nincs egy beadvány? Csak kérdzem. Hogy ekkor és ekkor én feljelentést tettem, mert a polgármester úr nem mondta meg. Tehát mikor mi történt, van valami iktatószám és ennyi. Én nem fogom nyilván a rendőrséget...

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Ezt a döntést hozta a bizottság.

Fekete Zoltán elnök: De milyen döntést?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Azt, hogy amíg a nyomozás zajlik, addig...

Fekete Zoltán elnök: De hol van, hogy elkezdődött a nyomozás, vagy egyáltalán be lett adva? Tehát a feljelentés megtörtént.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Értjük a kérdést.

Fekete Zoltán elnök: De most csak ennyi, hogy ekkor és ekkor megtettem a feljelentést ilyen és ilyen szám alatt. Onnantól már megy a maga útján. De most ez sincs.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Tulajdonképpen a beadás tényét kell igazolni, ügyszámot se kell adni, mert azon van egy átvétel. Pontosabban az, hogy meg lett küldve.

Fekete Zoltán elnök: De ezt nem tudom, hogy ez miért okozhat problémát.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Én nem tudok róla, hogy ez probléma lett volna. Nem volt arról szó. A bizottság hozott egy olyan a döntést, ami arról szólt, hogy majd a nyomozás végén. De hogy kérjük a nyomozás tényét igazoló bármilyen dokumentumot, erről nem döntött a bizottság. Azt viszont meghallgatta a bizottság, hogy Havasy Tamás Györgynek állítólag volt egy novemberi beadványa, amit mi kértünk a januári jegyzőkönyvhöz, hogy az elnök úr szíveskedjen csatolni, mert Ön felolvasott egy levelet, csak ezt nem láttuk. Senki nem látta, csak Ön. Ugye elvileg ez az a magánszemély által indított...

Fekete Zoltán elnök: De most, ha ez nem létezik, akkor mi ellen tett feljelentést a polgármester úr?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Itt két dologról beszélünk. Van a vagyonynyilatkozat-vizsgálatot megindító Havasy Tamás féle beadvány, amelyben elhangoznak állítások, és januárban az elnök úr ezt ismertette szóban. De ezt a beadványt nem látták a bizottsági tagok. Tehát Ön felolvasta, de nem osztotta ki, nem küldte meg. Mi kértük, hogy küldje meg, mert a

jegyzőkönyv mellé oda kéne tenni azt, amit föl tetszett olvasni a bizottsági ülésen, hogy a Havasy Tamás novemberben ezt meg ezt írta. De ugye ez sincs itt. Tehát az is a levegőben lóg, hogy egyáltalán mi az alapja ennek a vagyonyilatkozat-vizsgálati történetnek. Látni kéne a dokumentumot, és a polgármester úr pedig, ha úgy gondolja, akkor a feljelentés közléséről tájékoztatja a bizottságot.

Iváncsics Zsolt polgármester: A feljelentést arról szólt, hogy az interneten az én személyes pénzügyi...

Fekete Zoltán elnök: Legyünk már túl ezen az egészen. Még egyszer mondom, hogy nekem nincs se jogom, semmilyen hatásköröm arra, hogy ennek a jogosságát eldöntsem.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Nem is erről van szó.

Fekete Zoltán elnök: De akkor most akkor nekem pótolni kell? Havasy Tamástól kérjek be egy újat?

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Nem. Azt tessék becsatolni, amit föl tetszett olvasni januárban. Ezt kértük írásban Öntől, hogy szíveskedjen a januári ülésen felolvasott magánszemély beadványát csatolni. Önnek megvan írásban vagy e-mailben. Tessék már ide küldeni, hogy Havasy Tamás pontosan mit adott ide be, ami itt fel lett olvasva. Mert az kell a jegyzőkönyv mellé, hogyha valami elhangzott a bizottsági ülésen. Szó szerint Ön felolvasta ezt, és Ön azt mondta, hogy ezt Havasy Tamás adta be Önnek.

Fekete Zoltán elnök: De a volt feleségét felhívta a polgármester úr.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: De nincs nálunk a jegyzőkönyv mellett egy írásos bizonyíték, hogy létezik a magánszemélynek az a beadványa, amire a jogszabály azt mondja, hogy ez alapján indulhat egy vagyonyilatkozat-vizsgálati eljárás egyáltalán. Tehát, hogy tényszerűen ez egy kiinduló pont. Attól még dönthet úgy a bizottság, hogy nem indítja meg. Viszont, ha ez sincs meg, akkor azt biztosan nem döntheti el, hogy megindítja.

Fekete Zoltán elnök: Akkor én Havasy Tamást keresem meg, hogy akkor küldje.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Ön felolvasott januárban egy papírt. Azt kell ideadni.

Fekete Zoltán elnök: Csak a polgármester úr azt mondta, hogy bűncselekményből származik.

Iváncsics Zsolt polgármester: Nem. Nem azt mondtam.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Nem. Egy bizonyos tétel, ami felmerült...

Iváncsics Zsolt polgármester: Magánokirat.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: De az, hogy egy magánszemély a vagyonyilatkozat vizsgálatát kezdeményezi, amit a törvény is mond, hogy ezt bárki kezdeményezheti, és ami meg lett hivatkozva az Ön által többször beadott különböző beadványokban... Ez a bizonyos magánszemély levél nincs a bizottság tagjainak a kezében. Ezügyben írtunk egy levelet. Én azt kérem, hogy akkor ez egyszer legyen, hogy a jegyzőkönyvet is el tudjuk küldeni a Kormányhivatalnak, és akkor a polgármester úr meg ahogy belátása szerint gondolja erről a feljelentésről ad tájékoztatást.

Fekete Zoltán elnök: De most van még időm, mert azt mondta a polgármester úr, hogy 30 nap múlva... Nem értem ezt az egészet, hogy miért nem tudunk ezen túllépni.

Dr. Glöckler Ferenc jegyző: Mert abban maradt a bizottság, hogy nyomoz a rendőrség, aztán majd kihoz valamit. Lehet, hogy lesz belőle bírósági eljárás és a végeredmény tükrében majd látja a bizottság.

Iváncsics Zsolt polgármester: Nem én vagyok a rendőrség. A beadást minden tovább nélkül tudom igazolni, mert a saját ügyfélkapumon adtam be, hogy ismeretlen tettes ellen feljelentést tettem. Innentől kezdve a rendőrség, és a jog kezében van a döntés. Azt majd a rendőrség eldönti, hogy ez bűncselekmény volt vagy nem. De mindent további nélkül kinyomtatom és holnap odaadom.

Fekete Zoltán elnök: Én részemről lezártam ezt.

K. m. f.



Fekete Zoltán
elnök



Mórocz Viktor
bizottsági tag

A jegyzőkönyv aláírásra került:

Balatonszemes, 2025. február 14.

Balatonszemes, 2025. február 17.

