



Balatonszemes Község Polgármestere
8636 Balatonszemes, Bajcsy-Zs. u. 23.
Tel: 84 / 560 – 900. Fax: 84 / 360 – 282.
E-mail: onkormanyzat@balatonszemes.hu
Hivatali kapu neve: BSZEMES
KRID: 532979998

ELŐTERJESZTÉS

Készült: Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének **2026. október 28.** napján tartandó **rendkívüli nyilvános** ülésére.

Tárgy: Előterjesztés a „Balatonszemes, Külföldi utak fejlesztése 3 részben” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről

Előterjesztő: Iváncsics Zsolt polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

Balatonszemes Község Önkormányzata a „Balatonszemes, Külföldi utak fejlesztése 3 részben” tárgyú közbeszerzési eljárást folytatott le a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) szerinti nemzeti, nyílt eljárásrendben. Az eljárás EKR hivatkozási száma: EKR001580862026.

Az eljárást megindító felhívás 2026. augusztus 31. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben, KÉ-14667/2026. iktatószámon.

Az eljárás részei:

- 1. rész: Balatonszemes, Pálos út 016 hrsz. fejlesztése,
- 2. rész: Balatonszemes, 2529 hrsz. út fejlesztése,
- 3. rész: Balatonszemes, Táncsics utca 041/1 hrsz. út fejlesztése.

Az eljárás becsült értéke és a rendelkezésre álló fedezet

A közbeszerzés teljes becsült értéke: nettó 79 593 448 Ft, amelyből az 1. rész becsült értéke nettó 49 916 586 Ft, a 2. részé nettó 15 782 749 Ft, a 3. részé pedig nettó 13 894 113 Ft. A részenkénti becsült értékeket a Közlekedési és Beruházási Minisztérium 2026. július 29. napján kelt, KAT/7359/2026/KÖMO számú költségellenőrzési véleményében támogatta.

A rendelkezésre álló fedezet összege összesen nettó 79 593 448 Ft, részenként azonos összegben a fenti becsült értékekkel. A fedezet egyrészről a „Külföldi utak fejlesztése” című, KAP-RD43-1-25 kódszámú pályázati felhívásra 4007770472 iratazonosító számon nyilvántartott támogatási kérelemhez, a 1482/5401/11/19/2025 számon kiadott támogatói okirathoz kapcsolódó támogatásból (95%-os támogatási intenzitás), másrészről az Önkormányzat 2026. évi intézményi költségvetéséből áll rendelkezésre (5%).

1. rész – Balatonszemes, Pálos út 016 hrsz. fejlesztése

Érvényes ajánlat:

- A Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1. em.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata érvényes.

Érvénytelen ajánlatok:

- A RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelen.
- A SWIETELSKY Magyarország Kft. (1016 Budapest, Mészáros utca 13.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelen.

2. rész – Balatonszemes, 2529 hrsz. út fejlesztése

Érvényes ajánlatok:

- A Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata érvényes.
- A Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1. em.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata érvényes

Érvénytelen ajánlatok:

- Az aquaREKO Kft. (8800 Nagykanizsa, Csengery út 111/B.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelen.
- A RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelen.
- A SWIETELSKY Magyarország Kft. (1016 Budapest, Mészáros utca 13.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelen.

3. rész – Táncsics utca 041/1 hrsz. út fejlesztése

Érvényes ajánlatok:

- A Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlata érvényes.
- A Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1. em.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlata érvényes

Érvénytelen ajánlatok:

- A Colas Út Építőipari Zrt. (1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelen.
- A RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelen.
- A SWIETELSKY Magyarország Kft. (1016 Budapest, Mészáros utca 13.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelen.

Az eljárás eredményére vonatkozó javaslat

A három rész nyertes ajánlata a rendelkezésre álló fedezetet külön-külön nem haladja meg. Az 1. rész javasolt nyertesének ajánlati ára nettó 32 821 050 Ft, a 2. részé nettó 11 270 129 Ft, a 3. részé nettó 9 612 446 Ft; ezek együttes nettó összege 53 703 625 Ft. Ennek megfelelően az eljárás mindhárom részben eredményessé nyilvánítható, pótfedezet biztosítása nem szükséges.

A Közlekedési és Beruházási Minisztérium (volt: Építési és Közlekedési Minisztérium) a 2026. július 29. napján megküldött, KAT/7359/2026/KÖMO költségellenőrzési véleményében a a közbeszerzés részenkénti becsült értékét támogatta. A nyertes ajánlattevő ajánlati ára valamennyi rész tekintetében a költségellenőrzési véleményben jóváhagyott becsült értéken belül volt.

A fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megvitatására és az alábbi határozati javaslat elfogadására.

Határozati javaslat:

Balatonszemes Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Balatonszemes, Külterületi utak fejlesztése 3 részben” tárgyú, EKR001580862026hivatkozási számú közbeszerzési eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

1. A Képviselő-testület a közbeszerzési eljárást mindhárom rész tekintetében eredményesnek nyilvánítja.
2. A Képviselő-testület az alábbi ajánlatokat érvényesnek nyilvánítja:
 - az 1. részben a Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1. em.) ajánlattevő ajánlatát;
 - a 2. részben a Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő és a Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1. em.) ajánlattevő ajánlatát;
 - a 3. részben a Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő és a Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1. em.) ajánlattevő ajánlatát.
3. A Képviselő-testület az alábbi ajánlatokat a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelené nyilvánítja:
 - az 1. részben a RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő és a SWIETELSKY Magyarország Kft. 1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő ajánlatát;
 - a 2. részben az aquaREKO Kft., a RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő és a SWIETELSKY Magyarország Kft. 1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő ajánlatát;
 - a 3. részben a RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő, a Colas Út Építőipari Zrt. (1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő és a SWIETELSKY Magyarország Kft. 1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő ajánlatát.

4. A Képviselő-testület az 1. rész nyertesének a Reaszfalt Kft. 1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1. em.) ajánlattevőt fogadja el, nettó 32 821 050 Ft ajánlati árral és 1000,00 összpontszámmal.
5. A Képviselő-testület a 2. rész nyertesének a Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevőt fogadja el, nettó 11 270 129 Ft ajánlati árral és 1000,00 összpontszámmal. A nyertes visszalépése esetére a Képviselő-testület a második legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevő Reaszfalt Kft. 1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1. em.) ajánlattevőt jelöli meg, amelynek ajánlati ára nettó 11 333 080 Ft, összpontszáma 995,8.
6. A Képviselő-testület a 3. rész nyertesének a Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevőt fogadja el, nettó 9 612 446 Ft ajánlati árral és 1000,00 összpontszámmal. A nyertes visszalépése esetére a Képviselő-testület a második legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevő Reaszfalt Kft. 1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1. em.) ajánlattevőt jelöli meg, amelynek ajánlati ára nettó 9 906 604 Ft, összpontszáma 979,0.
7. A Képviselő-testület rögzíti, hogy a nyertes ajánlatok mindhárom részben a rendelkezésre álló fedezeten belül maradnak, ezért pótfedezet biztosítása nem szükséges.
8. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az eljárás eredményének megfelelően a nyertes ajánlattevőkkel a közbeszerzési dokumentumok szerinti vállalkozási szerződéseket megkösse.

Határidő: azonnal

Felelős: Iváncsics Zsolt polgármester

Balatonszemes, 2026. október 26.

Iváncsics Zsolt
polgármester

Látta: dr. Glöckler Ferenc
jegyző

DÖNTÉS-ELŐKÉSZÍTŐ JEGYZŐKÖNYV
- ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNY ÉS DÖNTÉSI JAVASLAT -

I. ALAPADATOK

1. Ajánlatkérő: Balatonszemes Község Önkormányzata (8636 Balatonszemes, Bajcsy-Zs. u. 23.)

2. A közbeszerzés tárgya: „Balatonszemes, Kültérületi utak fejlesztése 3 rész”

3. Az eljárást megindító felhívásra vonatkozó információ: Az eljárást megindító ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény a Közbeszerzési Hatóság hivatalos lapjában, a Közbeszerzési Értesítőben 2026. augusztus 31. napján KÉ-14667/2026. iktatószámon jelent meg, az eljárás ajánlati felhívásának feladására 2026. augusztus 27. napján került sor az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (a továbbiakban: EKR) keresztül. Hivatkozási szám: EKR001580862026.

4. Helyszín: Balatonszemes Községi Önkormányzata hivatalos helyisége

5. Időpont: Balatonszemes, 2026. október 15. napján 10.00 óra

6. A jegyzőkönyv felvételekor jelenlévő személyek: jegyzőkönyv aláírói

7. A közbeszerzési eljárás cselekményeire vonatkozó információk:

- 1. számú kiegészítő tájékoztatás megküldése és Módosított Műszaki Dokumentumok gazdasági szereplők részére: 2026. szeptember 16.
- Tájékoztatás a módosító hirdetmény feladásáról megküldése a gazdasági szereplők részére: 2026. szeptember 9.
- 1. számú korrigendum feladása: 2026. szeptember 9. (EKR feladásának dátuma: 2026. szeptember 9.)
- 15869/2026. számú (2026/176) korrigendum közzététele: 2026. szeptember 11. (Az eredeti ajánlattételi határidő: 2026.09.15. napján 10.00 óra, a módosított ajánlattételi határidő: 2026.09.22. napján 10.00 óra) – Ajánlatkérő a 2026. szeptember 17. napján beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérését a Kbt. 56. § (3) bekezdésére tekintettel nem válaszolta meg, ugyanis az az 5 munkanapos észszerű határidőn túl érkezett be, továbbá a kérdések az ajánlattételhez nem kerültek műszakilag szükségesszerűen megválaszolhatónak megállapításra.
- Ajánlatok bontása: 2026. szeptember 22. nap 11:00 óra (ajánlattételi határidő: 10.00 óra)
- 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés megküldése az ajánlattevők részére: 2026. szeptember 29. (hiánypótlási határidő: 2026. október 7. napján 15:00 óra)

A közbeszerzés becsült értéke: összesen nettó 79 593 448,- Ft [1. rész (Balatonszemes, Pálos út 016 hrsz. fejlesztése): nettó 49 916 586,- Ft, 2. rész (Balatonszemes, 2529 hrsz. út fejlesztése): nettó 15 782 749,- Ft, 3. rész (Balatonszemes, Táncsics u 041/1 hrsz. út fejlesztése): nettó 13 894 113,- Ft]

A közbeszerzés részenkénti becsült értékét a Közlekedési és Beruházási Minisztérium 2026. július 29. napján kelt költségellenőrzési véleményében támogatta. A költségellenőrzési vélemény száma: KAT/7359/2026/KÖMO.

8. Ajánlatot az alábbi ajánlattevők nyújtottak be, az alábbi megajánlásokkal (név szerinti sorrendben):

Az 1. részben:

1. számú ajánlat:

Ajánlattevő neve, címe:

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	39 366 355 HUF
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap):	36 hónap
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap

2. számú ajánlat:

Ajánlattevő neve, címe:

Duna Aszfalt Vállalkozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	37 113 691 HUF
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap):	36 hónap
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap

3. számú ajánlat:

Ajánlattevő neve, címe:

Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	41 187 831 HUF
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap):	65 hónap

3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap
---	----------

4. számú ajánlat:

Ajánlattevő neve, címe:

GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacsa, Kossuth Lajos utca 204.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	43 251 700 HUF
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap):	36 hónap
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap

5. számú ajánlat:

Ajánlattevő neve, címe:

ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	43 612 361 HUF
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap):	36 hónap
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap

6. számú ajánlat:

Ajánlattevő neve, címe:

RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	47 675 200 HUF
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap):	36 hónap
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap

7. számú ajánlat:

Ajánlattevő neve, címe:

Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	32 821 050 HUF
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap):	36 hónap
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap

8. számú ajánlat:

Ajánlattevő neve, címe:

STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	38 688 617 HUF
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap):	36 hónap
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap

9. számú ajánlat:

Ajánlattevő neve, címe:

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest, Mészáros utca 13.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	39 919 676 HUF
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap):	36 hónap
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap

A 2. részben:**1. számú ajánlat:****Ajánlattevő neve, címe:**

aquaREKO Kft. (8800 Nagykanizsa, Csengery út 111/B.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	15 746 194 HUF
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap):	36 hónap
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap

2. számú ajánlat:**Ajánlattevő neve, címe:**

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	17 382 887 HUF
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap):	36 hónap
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap

3. számú ajánlat:**Ajánlattevő neve, címe:**

Duna Aszfalt Vállalkozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság (6060 Tiszaújváros, Béke utca 150.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	14 748 891 HUF
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap):	36 hónap
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap

4. számú ajánlat:

Ajánlattevő neve, címe:

Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	11 270 129 HUF
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap):	65 hónap
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap

5. számú ajánlat:

Ajánlattevő neve, címe:

GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacsa, Kossuth Lajos utca 204.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	12 193 165 HUF
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap):	36 hónap
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap

6. számú ajánlat:

Ajánlattevő neve, címe:

ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	15 218 209 HUF
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap):	36 hónap
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap

7. számú ajánlat:

Ajánlattevő neve, címe:

RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	14 541 959 HUF
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap):	36 hónap
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap

8. számú ajánlat:**Ajánlattevő neve, címe:**

Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	11 333 080 HUF
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap):	36 hónap
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap

9. számú ajánlat:**Ajánlattevő neve, címe:**

STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	13 726 988 HUF
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap):	36 hónap
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap

10. számú ajánlat:**Ajánlattevő neve, címe:**

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest, Mészáros utca 13.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	18 060 708 HUF
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap):	36 hónap
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap

A 3. részben:

1. számú ajánlat:

Ajánlattevő neve, címe:

Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	11 395 667 HUF
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap):	36 hónap
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap

2. számú ajánlat:

Ajánlattevő neve, címe:

Duna Aszfalt Vállalkozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	9 612 446 HUF
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap):	36 hónap
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap

3. számú ajánlat:

Ajánlattevő neve, címe:

Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	10 591 942 HUF
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap):	65 hónap
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap

4. számú ajánlat:

Ajánlattevő neve, címe:

GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacsa, Kossuth Lajos utca 204.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	14 126 126 HUF
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap):	36 hónap
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap

5. számú ajánlat:

Ajánlattevő neve, címe:

ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	11 718 209 HUF
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap):	36 hónap
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap

6. számú ajánlat:

Ajánlattevő neve, címe:

RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	12 497 248 HUF
--	----------------

2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap):	36 hónap
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap

7. számú ajánlat:

Ajánlattevő neve, címe:

Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	9 906 604 HUF
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap):	36 hónap
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap

8. számú ajánlat:

Ajánlattevő neve, címe:

STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	11 998 098 HUF
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap):	36 hónap
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. hónap, max. 36 hónap):	36 hónap

9. számú ajánlat:

Ajánlattevő neve, címe:

SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest, Mészáros utca 13.)

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF):	11 853 806 HUF
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36	36 hónap

hónap):	
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap):	36 hónap

II. ÉRTÉKELÉS

1. Az ajánlati felhívás VI.3.9.) pont 14./ alpontjában Ajánlatkérő jelezte, hogy a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat alkalmazza.

Az ajánlatok értékelési szempontja: A legjobb ár - érték arány, az alábbi szempontok alapján:

Valamennyi részben:

Értékelési szempontok:	Súlyszám
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)	70
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap)	20
3. Többletjótállás időtartama, a minimum 36 hónapos jótállási időn felül hónapokban megadva (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	10

Adható pontszámok alsó és felső határa: 0-10. Módszer, amivel az Ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok között pontszámokat:

1. számú értékelési szempont [Ajánlati ár (egyösszegű, nettó HUF-ban megadva)]

Az értékelés módszere: A fordított arányosítás.

Ezen esetekben a pontszámok kiszámítása a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (2025. május 29.) 1. sz. melléklet A.1. aa) pontja szerinti fordított arányosítás módszerével történik, azaz a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, ekkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, kettő tizedes jegyig kerekítve.

Az 1. számú értékelési szempont esetén alkalmazott fordított arányosítás képlete:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlatkérő előírja az ajánlattevők számára, hogy ajánlatukban az ajánlati árat magyar forintban (HUF) nettó összegben pozitív, egész számban adják meg.

A megajánlást a Felolvasólapon kérjük megadni az EKR-ben, az elektronikus űrlap kitöltésével.

A kiadott részletes árazatlan költségvetés beárazásaként az árajánlatban soronként megajánlott nettó egységárakat fel kell szorozni az adott sorban szereplő mennyiséggel, és az így kapott soronkénti árakat össze kell adni és ezen összeadott árat kell – a tartalékkeret hozzáadása nélkül - szerepeltetni a Felolvasólapon.

A Felolvasólapon a szereplő nettó vállalkozói díjat és az árazott költségvetésben szereplő árakat legfeljebb 2 (kettő) tizedesjegyre kerekítve kell megadni. Amennyiben Ajánlattevő a Felolvasólapon szereplő nettó vállalkozói díjat az árazott költségvetésben szereplő árakat 2 (kettő) tizedesjegynél több tizedesjegy pontossággal adja meg ajánlatát, úgy Ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelennek minősíti.

A Felolvasólapon megadott vállalkozói díj átalánydíj, mint ajánlati ár rögzítésre kerül a nyertes ajánlattevővel kötendő szerződésben. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az 1. értékelési szempontra tett megajánlásoknak tartalmaznia kell minden járulékos költséget, amely az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekkel a szerződés szerinti teljesítéséhez szükséges – függetlenül azok formájától és forrásától, pl. vám, különböző díjak és illetékek, utazási, nyomtatási, kommunikációs és szállásköltség stb.

Az 1. értékelési szempontra tett megajánlásoknak tartalmaznia kell a teljesítés időtartama alatti árváltozásból eredő ajánlattevői kockázatot és ajánlattevői hasznót is. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az az 1. értékelési szempontra tett megajánlások a szerződés megkötésétől kötöttek, semmilyen módon nem emelhetők a teljesítés időtartama alatt. Az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az 1. értékelési szempontra tett megajánlásoknak teljes körűnek kell lenniük, vagyis magukba kell foglalniuk minden ajánlattevői kifizetési igényt.

Az 1. értékelési szempontra tett megajánlásoknak fix áraknak kell lenniük, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással nem tehetnek változó árakat tartalmazó ajánlatot.

A tételekhez tartozó egységárakat ÁFA (Általános Forgalmi Adó) nélkül magyar forintban kell megadni. Az Ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutáneme is csak ez lehet.

Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az Ajánlatkérő számára.

Ajánlatkérő nem fogad el irreális vagy nem teljesíthető, vagy nem érvényesíthető megajánlásokat.

Ajánlattevőnek a kiviteli tervekben és a műszaki leírásban meghatározottak szerint a teljesítéséhez szükséges mindennemű feladatra teljes körű, az előírt minőségi követelményeknek (jogsabályi / megrendelői / szabványok szerinti) megfelelő ajánlatot és ennek megfelelő ajánlati árat kell adniuk.

Az árazatlan költségvetés tételeihez megadott egységárnak tartalmaznia kell a műszaki specifikáció szerint előírt minőségben és időben történő teljesítéshez szükséges ráfordítás összegét és minden egyéb

járulékos költséget (anyagdíjat, munkadíjat, kiszállási díjat (adott esetben), biztosítási díjat stb.), továbbá minden vámot, egyéb illetéket, amiket a vállalkozónak a szerződés alapján kell fizetnie.

Az Ajánlattevő a beruházás megvalósítása során nem hivatkozhat arra, hogy az ajánlattételidokumentáció nem volt teljes, vagy a tervekben hibákat észlelt. Az ajánlati árak tartalmaznia kell minden olyan munka elvégzését is, melyet a költségvetés nem tartalmaz, azonban a műszaki tervek alapján azok elvégzésével a helyszín ajánlattétel előtti esetleges megtekintése és a közbeszerzési dokumentumok alapján a vállalkozónak számolnia kellett. Amennyiben az ajánlattételi dokumentáció nem értelmezhető egyértelműen az Ajánlattevő kötelezettsége az ellentmondásokat feloldani (a kiegészítő tájékoztatás útján, vagy egyéb módon), a feladatot pontosítani.

Az egységárakat az ajánlattevőnek az ajánlattétel időpontjában érvényes árszintet alapul véve, de a megadott határidők figyelembevételével prognosztizált értéken szükséges megadni, a minimális építőipari rezsioradój **2026. évi mértékéről szóló 4/2026. (VII. 10.) KBM rendelet**nek is megfelelően.

Az 1. értékelési szempont szerinti megajánlás alátámasztására ajánlattevőknek az ajánlathoz árazott költségvetést kell csatolni, szerkeszthető EXCEL és nem szerkeszthető, .pdf (cégszerűen aláírva) formátumban.

Az árazott költségvetés elkészítése során az alábbiakat szükséges figyelembe venni:

- Az ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetést az Építési Normagyűjtemény (ÉNGY) szerinti tételazonosítókkal és megnevezésekkel összhangban kell elkészíteni. Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott költségvetési kiírás az ÉNGY szerinti bontás figyelembevételével készült, amelytől eltérni kizárólag azzal egyenértékű tartalom biztosítása mellett lehet. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a projekt elszámolása a kifizetési kérelem benyújtásakor hatályos ÉNGY referenciaárak figyelembevételével történik.
- Az árazatlan költségvetés tételeinek tartalmát elsődlegesen úgy kell értelmezni, hogy azok a megnevezésük szerinti munka minden közvetlen és közvetett munkaműveleti és dologi elemét magukban foglalják az előkészítéstől a Szerződésben megfogalmazott és az egyéb vonatkozó előírásokat mindenben kielégítő módon történő teljes elkészítésig, azaz a tételekhez tartozó egységárakat ÁFA (Általános Forgalmi Adó) nélkül kell megadni, de tartalmazniuk kell minden egyéb járulékos költséget is (biztonsági elkorlátozások, terelőelemek, lezárások, lerakóhelyi díjak, előírt ellenőrző mérések és vizsgálatok, mintavételek, minősítések, minőség tanúsítások, segédanyagok, kitűzések, geodéziai munkák stb.), valamennyi szükséges munka elvégzését teljesen készen, továbbá minden vámot adót és egyéb illetéket, ami a Vállalkozónak a Szerződés alapján vagy bármely más okból kell fizetnie.
- Ha egy munkafázis tétele nem került külön kiírásra, de az abban foglalt tevékenységre szükség van, akkor azok költségeit a munkatételek egységárában kell figyelembe venni.
- Az egységárakat, valamint a felolvasó lapon az ajánlati árat magyar forintban, legfeljebb 2 (kettő) tizedesjegyre kerekítve kell megadni.
- A megadott egységáraknak a műszaki tartalom megvalósításához szükséges ráfordítás összegén túl a munkák teljes befejezéséig várható árváltozásból eredő költségeket is tartalmaznia kell, ezért az egységárak rögzítettek és nem változtathatók a Szerződés időtartama alatt.
- A termékhez tartozó egyes nettó egységárakat fel kell szorozni az adott termékhez tartozó mennyiséggel, majd összesíteni kell (Az összesítést legfeljebb 2 (kettő) tizedesjegyre kerekítve kell elvégezni).

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, mely szerint általánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható,

módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az Ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján érvénytelennek nyilváníthatja az alábbi esetekben, amennyiben a következő változtatások bármelyike esetén Ajánlatkérő nem lenne képes az ajánlatok közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelő értékelésére:

- Ajánlattevő nem nyújt be árazott költségvetést, és/vagy
- Ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül (pl. kiegészítő tájékoztatás) új sorral egészíti ki, és/vagy
- Ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül összevonja, vagy
- Ajánlattevő Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül a költségvetés tételeit, mennyiségi adatait módosítja, és/vagy
- egyéb módon olyan módosítást eszközöl Ajánlattevő az árazatlan költségvetésen, mely alapján az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak.

2. számú értékelési szempont [A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap)]:

Ajánlatkérő a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember M2) pontja szerinti alkalmassági követelményben előírtakon felül szerzett szakmai többlettapasztalatát értékeli. A szakember szakmai többlettapasztalatát a felolvasólapon a Kbt. 66. § (5) bekezdése alapján a 68. § (4) bekezdésének megfelelő tartalommal, egész hónapban kell megadni. **A szakember nevét az ajánlatban szükséges feltüntetni, figyelemmel arra, hogy amennyiben a benyújtott ajánlat nem tartalmazza a szakember nevét, akkor az nem hiánypótolható hibának minősül.**

A szakmai tapasztalatok közötti átfedés nem megengedett!

Nyertes Ajánlattevő az általa bemutatott szakembert köteles a szerződés teljesítése során bevonni (figyelemmel a Kbt. 138. § (4) bekezdésére).

Amennyiben Ajánlattevő több szakembert mutat be, Ajánlatkérő az ajánlatban első helyen megjelölt szakembert veszi figyelembe. Egy szakember több pozícióban is bemutatatható.

A szakmai gyakorlat a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajz benyújtásával igazolandó, amelyben nyilatkoznia szükséges a tekintetben, hogy a szerződés teljesítése során rendelkezésre fog állni. Amennyiben a bemutatott szakember már az ajánlattételkor rendelkezik az előírt jogosultságokkal, abban az esetben a jogosultság megszerzéséhez szükséges tapasztalat alátámasztása nem szükséges.

Amennyiben a szakember már az ajánlattételkor rendelkezik az előírt jogosultsággal, úgy az önéletrajzban kötelesek feltüntetni az adott szakember eljárást megindító felhívás III.1.3) M2) pontjában meghatározott, 266/2013. (VII.11.) Kormányrendelet szerinti jogosultsága megszerzésének első időpontját (év/hónap/nap megjelölésével) és a kamarai nyilvántartási számát.

A csatolt szakmai önéletrajzból, többek között egyértelműen ki kell derülnie:

- a szakember jelenlegi munkahelye, kamarai névjegyzékbe vételt igazoló nyilvántartási szám,
- a jogosultság megszerzésének első időpontja (év, hónap, nap pontossággal), valamint a kamarai szám (amennyiben releváns),

- a szakember által ellátott, az értékelés szempontjából releváns feladat tárgyának, és annak időtartamának (év, hónap megjelöléssel),
- a szakmai tapasztalat (ellátott feladat) rövid leírása, melyből kiderül beruházás tárgya és helye. A beruházás helyszínét pontos cím megadásával, azaz helyiség, közterület neve, házszám vagy helyiség, helyrajzi szám feltüntetésével szükséges megadni. Amennyiben a helyrajzi szám a beruházás helye jogrendje szerinti országban nem ismert fogalom, úgy ezen ország jogrendje szerinti, egyenértékű, a beruházás helyének azonosítására alkalmas adat megadása szükséges),
- a szakember végzettsége/képzettsége, a képzettség/végzettség megszerzésének ideje.

Amennyiben a szakember egyazon időben több tárgyi projektben is részt vett, úgy az egyes projektek során szerzett gyakorlatainak hónapszáma nem összeadható, vagyis egy évben maximálisan 12 hónap számítható függetlenül attól, hogy a szakember esetleg egy időben több projekten is dolgozott.

A **2. értékelési szempont** esetében arányosítás módszere kerül alkalmazásra (Miniszterelnökség Útmutatója a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához)

Az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az alábbi értékelési szemponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatosan meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési pontszám felső határával azonos számú pontot ad, továbbá az ajánlatkérő a pontszámítást a többi ajánlat vonatkozásában úgy végzi el, hogy az ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb szintet veszi figyelembe:

Értékelési szempont és legkedvezőbb szint: Felhívás III.1.3) M2) pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felül szerzett szakmai többlettapasztalata

Legkedvezőbb szint: 36 hónap

Az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az alábbi értékelési szempont tekintetében meghatároz olyan elvárást, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet, ellenkező esetben az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bek. n) pontja alapján érvénytelennek minősül.

Értékelési szempont és az az elvárás, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: Felhívás III.1.3) M2) pontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felül szerzett szakmai többlettapasztalata

Legkedvezőtlenebb szint: 0 hónap

Az értékelés módszere a felhívás II.2.5) pont 2. értékelési szempontja tekintetében: Arányosítás

A legkedvezőbb, azaz a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legmagasabb vagy e fölötti értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot ($P_{\max}$) kapja. A legkedvezőtlenebb, azaz a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a minimum pontszámot ($P_{\min}$) kapja. A többi ajánlat pontszáma a Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján meghatározott két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerülnek meghatározásra az egyenes arányosítás képletével, amely az alábbi:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire, vagy ami feletti megajánlásra egyaránt a maximális pontszámot adja

Alegkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

3. számú értékelési szempont [Többlétjótállás időtartama a minimum 36 hónapos jótállási időn felül, hónapban megadva (minimum 0 hónap - maximum 36 hónap)]:

Ajánlatkérő szükségesnek ítéli a jótállás mértékének értékelését. A jótállás időtartama elfogadhatóértékelési szempontként, tekintettel arra, hogy az a teljesítés minőségével szoros összefüggésben van. E körben Ajánlatkérő hivatkozik a Közbeszzerzési Döntőbizottság D.582/8/2017. számú határozatára, amelyben a Döntőbizottság a következőket állapította meg:

Az Európai Parlament és Tanács 2014/24/EU irányelve nem tartalmaz teljes felsorolást a legjobb ár-minőség aránnyal összefüggésben, továbbá a Kbt. és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet „szintén nem tartalmaznak teljes felsorolást, a Korm. rendelet a minőség alapú kiválasztás szempontjai tekintetében példálózó felsorolást ad.” Ezért az Ajánlatkérő jogértelmezése alapján a többlétjótállás alkalmazható minőségi értékelési szempontként a közbeszerzési eljárásokban. Emellett a Döntőbizottság álláspontja szerint a „hosszabb időtartamú jótállás vállalása nagyobb előnyt jelent az ajánlatkérő számára, továbbá [...] a közpénzek hatékony felhasználása követelményének a jótállási idő értékelése megfelel.” A Döntőbizottság egyetértett azzal, hogy ha az ajánlattevők az alap jótállási időn túli vállalat tesznek, akkor magasabb minőségű anyagokat használnak fel, tehát összefüggés van a minőség és a jótállás között. Ajánlatkérő álláspontja szerint ennek megállapítása azért is releváns, mivel a tárgyi eljárás Európai Unió forrásból kerül megvalósításra, ebből eredően kiemelkedően fontos Ajánlatkérő számára, hogy garantálva legyen a kifogástalan minőségű munkavégzés, így megvalósítva a támogatási forrás eredményes és hatékony felhasználását. A Döntőbizottság szerint a tárgyi jogorvoslati eljárásban alappal hivatkoztak arra, hogy „jótállás időtartamára a gazdasági szereplőknek céltartalékot kell képezniük, ezen felül a jótállás teljes időtartamára kért hibás teljesítési biztosíték szintén többlet anyagi terhet jelent a nyertes ajánlattevő számára, az ajánlatkérő pedig ugyanakkor mentesül ezen munkák saját költsége terhére történő elvégzése alól.” Ajánlatkérő álláspontja szerint is a jótállás időtartamára a gazdasági szereplőknek általában céltartalékot kell képezniük, amelyből esetlegesen finanszírozniuk kell a jótállás körében felmerülő garanciális munkák költségeit. Ezen költségeket az ajánlattevők abban az esetben vállalják, ha olyan magas minőségben teljesítenek, amely mellett megalapozottan bíznak abban, hogy hosszabb jótállási idő vállalása esetén sem merülnek fel azon javítási munkák és költségek, amelyek tekintetében acéltartalék biztosításra került. Ajánlatkérő szerint a többlétjótállás vállalása a szolgáltatás magasabb minőségét, valamint a termékélettartam növekedést jelenti. Mindezek az Ajánlatkérő számára a fenntartási időszakot nézve kedvező hatással vannak. Ajánlatkérő ezen indokok miatt látta célszerűnek a többlétjótállás értékelési szempontként történő előírását.

Ajánlatkérő a többlétjótállásra vonatkozó értékelési szemponthoz rendelt súlysúly meghatározása során figyelemmel volt a Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontjára, mely alapján a meghatározott súlysúly arányban áll az értékelési szempont tényleges- fentiekben levezetett - jelentőségével.

Az értékelés módszere: Arányosítás.

Ajánlatkérő a 3. értékelési szempont esetében a Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti **legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatója**: <https://kozbeszerzes.hu/tevekenysegek/jogalkalmazok-tamogatasa/miniszterelnoksegi-utmutatok/> alapján jár el. Ezen esetekben a **legmagasabb érték a legkedvezőbb**, ekkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat. A megajánlást pozitív, egész számban szükséges megadni.

Az Ajánlatkérő kötelezően előírja a kivitelezési munkákra a **36 hónapos jótállási idő** vállalását. Az Ajánlatkérő a minél magasabb jótállási időt értékeli előnyként. A jótállás időtartamát hónapokban kell az ajánlatban megadni, azzal, hogy az ajánlat felolvasólapján a vállalt többletjótállást kell feltüntetni egész, arab számokban.

A **36 hónapot** meghaladó többletjótállás megajánlásokat Ajánlatkérő a maximálisan adhatóhoz képest plusz pontszámokkal nem értékeli, vagyis azok a maximálisan elérhető pontszámot kapják. Amennyiben ajánlattevő **0 hónap jótállást** vállalja, úgy az értékelési szempontra 0 pontot kap.

Az értékelés módszere: Arányosítás

A legkedvezőbb, azaz a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legmagasabb vagy e fölötti értéket tartalmazó ajánlat a maximum pontszámot ($P_{\max}$) kapja. A legkedvezőtlenebb, azaz a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legalacsonyabb értéket tartalmazó ajánlat a minimum pontszámot ($P_{\min}$) kapja. A többi ajánlat pontszáma a Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján meghatározott két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerülnek meghatározásra az egyenes arányosítás képletével, amely az alábbi:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$P_{\max}$: a pontskála felső határa

$P_{\min}$: a pontskála alsó határa

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire, vagy ami feletti megajánlásra egyaránt a maximális pontszámot adja

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlatok, melyek a jelen értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (**0 hónap**) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő (**36 hónap**) vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapnak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra.

Összesítés:

Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyre történik a kerekítés.

Az értékelési szempontok pontszámai megszorzásra kerülnek az értékelési szempont az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban megadott súlysúlyszámaival és ezek a súlyozott pontszámok (szorzatok) kerülnek összeadásra. Az így kapott eredmény adja az ajánlat pontértékét. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ha több ajánlatnak azonos a fentiek szerint kiszámított összpontszáma, Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdésében foglaltak szerint jár el. Ha több ajánlat ér el azonos legmagasabb összpontszámot, akkor az eljárás nyertese az az ajánlat, amely alacsonyabb ajánlati árat tartalmaz; azonos ajánlati ár esetében pedig az az ajánlat, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott szempontok közül a legmagasabb súlysúlyszámu szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Amennyiben az előbbiek alapján a nyertes ajánlat nem választható ki, akkor arról ajánlatkérő közjegyző jelenlétében megtartott, az azonos legmagasabb összpontszámot elérő ajánlatok közötti sorsolással dönt.

A Bírálóbizottság elsődleges az ajánlatok értékelését végezte el a fent ismertetett értékelési módszer alapján.

Értékelés levezetése:

1. részben (Értékelés levezetése_Bszemes_kulterulet.xlsx nevű fájlban foglaltakkal egyezően)

		Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.)	Duna Aszfalt Vállalkozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.)	Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)	OS Projekt Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogybaca, Kossuth Lajos utca 294.)	ORINOCO 2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (9000 Sökecskénvár, Tatarsóvár út 9.)	RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft.(7530 Kadarkút, Fő utca 26.)	Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.)	STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.)	SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest, Mészáros utca 13.)									
	Súlyszám	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata				
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó HUF)	70	8,34	583,8	8,84	618,8	7,97	557,9	7,53	531,3	7,53	527,1	6,98	489,6	10	700	8,48	593,6	8,22	575,4
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2 alkatrész megnevezésének megnevezés szerinti alkatrész megnevezésének helyi szerinti kódjával azonosítása (HUF) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min. 0, max. 36 hónap)	20	10	200	10	200	10	200	10	200	10	200	10	200	10	200	10	200	10	200
3. Kivételre kerülő min. 1000 m2 alatti alkatrész megnevezésének helyi szerinti kódjával azonosítása (HUF) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min. 0, max. 36 hónap)	10	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100
Összpontszám			683,8		618,8		557,9		531,3		527,1		701,6		1000		593,6		575,4
Relatív pontszám			4		2		6		7		8		9		1		3		5

A felhívásban részletezett értékelési szempontok szerinti szakmai, tartalmi értékelés keretében a jelen jegyzőkönyvben lévő, fenti táblázatban meghatározott pontszámok sorrendje a következő:

1. Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő
2. Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő
3. STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) ajánlattevő
4. Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő
5. SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő
6. Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő

7. GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacsa, Kossuth Lajos utca 204.) ajánlattevő
8. ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.) ajánlattevő
9. RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő

--

2. részben (Értékelés levezetése_Bszemes_kulterulet.xlsx nevű fájlban foglaltakkal egyezően)

		aquaREKO Kft. (8800 Nagykanizsa, Csengery út 111/B.)	Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.)	Duna Aszfalt Vállalkozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.)	Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)	GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacsa, Kossuth Lajos utca 204.)	ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.)	RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.)	Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.)	STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.)	SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest, Mészáros utca 13.)										
	Súlyszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata										
1. Egyösszesített nettó ajánlati ár (nettó HUF)	70	7,16	906,2	6,48	483,6	7,64	534,6	18	780	9,24	646,8	7,41	526,7	7,75	542,5	9,94	695,8	8,21	574,7	6,24	436,8
2. A teljesítés bevételei körüli HÉJ alkalmazás tekintetében megadott szakterületi akkreditációs követelmények teljesülését rögzítő igazolás (Héj) (Héj. 73. 9/C) bek. alapján max. 0, max. 36 hónap)	30	30	208	10	200	10	200	18	280	18	280	18	280	18	280	18	208	10	200	10	208
3. Kétfélezt. jelölési idő: hétfő, váltózt. időtartam (jelölési időtartama (min. 0 hónap, max. 36 hónap))	30	30	108	10	100	10	100	18	180	18	180	18	180	18	180	18	108	10	100	10	108
Összpontszám:			805,2		783,6		834,6		1808		946,8		626,7		642,5		905,8		674,7		736,8
Helyezés:			8		9		6		1		3		7		5		2		4		10

A felhívásban részletezett értékelési szempontok szerinti szakmai, tartalmi értékelés keretében a jelen jegyzőkönyvben lévő, fenti táblázatban meghatározott pontszámok sorrendje a következő:

1. **Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő**
2. Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő
3. GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacsa, Kossuth Lajos utca 204.) ajánlattevő
4. STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) ajánlattevő
5. RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő
6. Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő
7. ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.) ajánlattevő
8. aquaREKO Kft. (8800 Nagykanizsa, Csengery út 111/B.) ajánlattevő
9. Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő
10. SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő

--

3. részben (Értékelés levezetése_Bszemes_kulterulet.xlsx nevű fájlban foglaltakkal egyezően)

		Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.)	Duna Aszfalt Vállalkozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.)	Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)	GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacs, Kossuth Lajos utca 204.)	ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.)	RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.)	Reasztalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1. em.)	STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.)	SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest, Mészáros utca 13.)									
	Súlyszám	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata								
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó HUF)	70	8,44	590,8	10	700	9,08	635,6	6,8	476	8,2	574	7,69	538,3	9,7	679	8,81	580,7	8,11	567,7
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2 alkatrészegység tekintetében megadott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai tapasztalatok száma (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min. 0, max. 36 hónap)	20	10	200	10	200	10	200	10	200	10	200	10	200	10	200	10	200	10	200
3. Kötelező próbákban részt vevő vállalkozás(ok) száma (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min. 0, max. 36 hónap)	10	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100
Összpontszám			890,8	1000	905,6	776	874	838,3	979	860,7	867,7								
Relatív pont			4	5	5	9	5	8	2	7	6								

A felhívásban részletezett értékelési szempontok szerinti szakmai, tartalmi értékelés keretében a jelen jegyzőkönyvben lévő, fenti táblázatban meghatározott pontszámok sorrendje a következő:

1. **Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő**
2. Reasztalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő
3. Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő
4. Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő
5. ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.) ajánlattevő
6. SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő
7. STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) ajánlattevő
8. RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő
9. GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacs, Kossuth Lajos utca 204.) ajánlattevő

2. A Bírálóbizottság a fenti értékelési sorrend felállítását követően a Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint elsődlegesen az ajánlati ár vonatkozásában vizsgálta meg a Kbt. 72. § -ában foglalt körülményeket, és mivel a Közbiztosítási Dokumentumokban jelezte, hogy alkalmazza a Kbt. 81. § (4) bekezdését is, így a bírálatnak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vagy egyéb aránytalan vállalkozások vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el.

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok értékelése/bírálata során megállapította, hogy tárgyi közbiztosítási eljárás egyik részében sem került benyújtásra olyan ajánlat, amely a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmazott.

3. A Bírálóbizottság a fenti értékelési sorrend felállítását követően az ajánlati ár vonatkozásában, valamint az értékelési szempontokra, valamint az érvényesség vonatkozásában tett szakmai ajánlatokra tett megajánlások alátámasztottsága tekintetében vizsgálta meg a benyújtott ajánlatokat, melynek során az alábbiakat állapította meg.

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok értékelése/bírálata során megállapította, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás egyik részében sem került benyújtásra olyan ajánlat, amely vonatkozásában a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hiba merült volna fel.

Az értékelési szempontokra, valamint az érvényesség vonatkozásában tett szakmai ajánlatokra tett megajánlások alátámasztottsága vonatkozásában:

1. részben:

➤ **Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő**

A Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket NEM tartalmazott.

A fentiek alapján az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata megfelelő, az értékelés és bírálat tovább végezhető.

➤ **Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő**

A Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket NEM tartalmazott.

A fentiek alapján az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata megfelelő, az értékelés és bírálat tovább végezhető.

➤ **Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő**

A Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő megfelelően teljesítette a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben foglaltakat, a szakmai ajánlattal

kapcsolatban benyújtott hiánypótlást/felvilágosítást a Bíráló Bizottság műszaki szakértelemmel rendelkező tagja szakmailag megfelelőnek ítélte.

A fentiekre tekintettel:

A Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata/szakmai ajánlata megfelel az eljárást indító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az ajánlata/szakmai ajánlata megfelelő, az értékelés és bírálat tovább végezhető.

➤ GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacsa, Kossuth Lajos utca 204.) ajánlattevő

A GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacsa, Kossuth Lajos utca 204.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérését (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacsa, Kossuth Lajos utca 204.) ajánlattevő megfelelően teljesítette a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben foglaltakat, a szakmai ajánlattal kapcsolatban benyújtott hiánypótlást/felvilágosítást a Bíráló Bizottság műszaki szakértelemmel rendelkező tagja szakmailag megfelelőnek ítélte.

A fentiekre tekintettel:

A GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacsa, Kossuth Lajos utca 204.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata/szakmai ajánlata megfelel az eljárást indító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az ajánlata/szakmai ajánlata megfelelő, az értékelés és bírálat tovább végezhető.

➤ ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.) ajánlattevő

Az ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérését (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

Az ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.) ajánlattevő megfelelően teljesítette a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben foglaltakat, a szakmai ajánlattal kapcsolatban benyújtott

hiánypótlást/felvilágosítást a Bíráló Bizottság műszaki szakértelemmel rendelkező tagja szakmailag megfelelőnek ítélte.

A fentiekre tekintettel:

Az ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata/szakmai ajánlata megfelel az eljárást indító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az ajánlata/szakmai ajánlata megfelelő, az értékelés és bírálat tovább végezhető.

➤ **RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő**

A RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérését (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő az Ajánlatkérő 1. számú hiánypótlási felhívását és felvilágosítás kérését az előírt határidőig (2026. október 7. napján 15.00 óráig) az 1. részben nem teljesítette, nem nyújtott be sem hiánypótlást, sem felvilágosítást. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fentiekre tekintettel:

A RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az 1. részre tett ajánlata **érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján. Ajánlatkérő - a Bírálóbizottság javaslata alapján – az ajánlata érvénytelenségéről az eljárás eredményéről szóló döntés tekintetében határoz.**

➤ **Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő**

A Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérését (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő megfelelően teljesítette a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérdésben foglaltakat, a szakmai ajánlattal kapcsolatban benyújtott hiánypótlást/felvilágosítást a Bíráló Bizottság műszaki szakértelemmel rendelkező tagja szakmailag megfelelőnek ítélte.

A fentiekre tekintettel:

A Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata/szakmai ajánlata megfelel az eljárást indító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az ajánlata/szakmai ajánlata megfelelő, az értékelés és bírálat tovább végezhető.

➤ **STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) ajánlattevő**

A STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) ajánlattevő megfelelően teljesítette a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérdésben foglaltakat, a szakmai ajánlattal kapcsolatban benyújtott hiánypótlást/felvilágosítást a Bíráló Bizottság műszaki szakértelemmel rendelkező tagja szakmailag megfelelőnek ítélte.

A fentiekre tekintettel:

A STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata/szakmai ajánlata megfelel az eljárást indító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az ajánlata/szakmai ajánlata megfelelő, az értékelés és bírálat tovább végezhető.

➤ **SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő**

A SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő az Ajánlatkérő 1. számú hiánypótlási felhívását és felvilágosítás kérését az előírt határidőig

(2026. október 7. napján 15.00 óráig) az 1. részben nem teljesítette, nem nyújtott be sem hiánypótlást, sem felvilágosítást. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fentiekre tekintettel:

A SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az 1. részre tett ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján. Ajánlatkérő - a Bírálóbizottság javaslata alapján – az ajánlata érvénytelenségéről az eljárás eredményéről szóló döntés tekintetében határoz.

--

2. részben:

➤ aquaREKO Kft. (8800 Nagykanizsa, Csengery út 111/B.) ajánlattevő

Az aquaREKO Kft. (8800 Nagykanizsa, Csengery út 111/B.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérését (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

Az aquaREKO Kft. (8800 Nagykanizsa, Csengery út 111/B.) ajánlattevő az Ajánlatkérő 1. számú hiánypótlási felhívását és felvilágosítás kérését az előírt határidőig (2026. október 7. napján 15.00 óráig) a 2. részben nem teljesítette, nem nyújtott be sem hiánypótlást, sem felvilágosítást. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fentiekre tekintettel:

Az aquaREKO Kft. (8800 Nagykanizsa, Csengery út 111/B.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy a 2. részre tett ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján. Ajánlatkérő - a Bírálóbizottság javaslata alapján – az ajánlata érvénytelenségéről az eljárás eredményéről szóló döntés tekintetében határoz.

➤ **Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő**

A Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket NEM tartalmazott.

A fentiek alapján az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata megfelelő, az értékelés és bírálat tovább végezhető.

➤ **Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő**

A Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket NEM tartalmazott.

A fentiek alapján az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata megfelelő, az értékelés és bírálat tovább végezhető.

➤ **Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő**

A Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérését (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő megfelelően teljesítette a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben foglaltakat, a szakmai ajánlattal kapcsolatban benyújtott hiánypótlást/felvilágosítást a Bíráló Bizottság műszaki szakértelemmel rendelkező tagja szakmailag megfelelőnek ítélte.

A fentiekre tekintettel:

A Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata/szakmai ajánlata megfelel az eljárást indító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az ajánlata/szakmai ajánlata megfelelő, az értékelés és bírálat tovább végezhető.

➤ **GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacsa, Kossuth Lajos utca 204.) ajánlattevő**

A GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacsa, Kossuth Lajos utca 204.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és

felvilágosítás kérést (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacsa, Kossuth Lajos utca 204.) ajánlattevő megfelelően teljesítette a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben foglaltakat, a szakmai ajánlattal kapcsolatban benyújtott hiánypótlást/felvilágosítást a Bíráló Bizottság műszaki szakértelemmel rendelkező tagja szakmailag megfelelőnek ítélte.

A fentiekre tekintettel:

A GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacsa, Kossuth Lajos utca 204.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata/szakmai ajánlata megfelel az eljárást indító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az ajánlata/szakmai ajánlata megfelelő, az értékelés és bírálat tovább végezhető.

➤ ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.) ajánlattevő

Az ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

Az ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.) ajánlattevő megfelelően teljesítette a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben foglaltakat, a szakmai ajánlattal kapcsolatban benyújtott hiánypótlást/felvilágosítást a Bíráló Bizottság műszaki szakértelemmel rendelkező tagja szakmailag megfelelőnek ítélte.

A fentiekre tekintettel:

Az ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata/szakmai ajánlata megfelel az eljárást indító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az ajánlata/szakmai ajánlata megfelelő, az értékelés és bírálat tovább végezhető.

➤ RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő

A RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő az Ajánlatkérő 1. számú hiánypótlási felhívását és felvilágosítás kérését az előírt határidőig (2026. október 7. napján 15.00 óráig) a 2. részben nem teljesítette, nem nyújtott be sem hiánypótlást, sem felvilágosítást. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fentiekre tekintettel:

A RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy a 2. részre tett ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján. Ajánlatkérő - a Bírálóbizottság javaslata alapján – az ajánlata érvénytelenségéről az eljárás eredményéről szóló döntés tekintetében határoz.

- Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő

A Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő megfelelően teljesítette a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben foglaltakat, a szakmai ajánlattal kapcsolatban benyújtott hiánypótlást/felvilágosítást a Bíráló Bizottság műszaki szakértelemmel rendelkező tagja szakmailag megfelelőnek ítélte. Ajánlatkérő az előírt hiánypótlási határidőig a 2. részben önkéntes hiánypótlást is benyújtott, annak tartalmát Ajánlatkérő megvizsgálta és megfelelőnek ítélte.

A fentiekre tekintettel:

A Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata/szakmai ajánlata megfelel az eljárást indító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az ajánlata/szakmai ajánlata megfelelő, az értékelés és bírálat tovább végezhető.

- STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) ajánlattevő

A STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) ajánlattevő megfelelően teljesítette a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben foglaltakat, a szakmai ajánlattal kapcsolatban benyújtott hiánypótlást/felvilágosítást a Bíráló Bizottság műszaki szakértelemmel rendelkező tagja szakmailag megfelelőnek ítélte.

A fentiekre tekintettel:

A STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata/szakmai ajánlata megfelel az eljárást indító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az ajánlata/szakmai ajánlata megfelelő, az értékelés és bírálat tovább végezhető.

➤ SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő

A SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő az Ajánlatkérő 1. számú hiánypótlási felhívását és felvilágosítás kérését az előírt határidőig (2026. október 7. napján 15.00 óráig) a 2. részben nem teljesítette, nem nyújtott be sem hiánypótlást, sem felvilágosítást. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fentiekre tekintettel:

A SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az 2. részre tett ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján. Ajánlatkérő - a Bírálóbizottság javaslata alapján – az ajánlata érvénytelenségéről az eljárás eredményéről szóló döntés tekintetében határoz.

3. részben:

➤ **Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő**

A Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő az Ajánlatkérő 1. számú hiánypótlási felhívását és felvilágosítás kérését az előírt határidőig (2026. október 7. napján 15.00 óráig) a 3. részben nem teljesítette, nem nyújtott be sem hiánypótlást, sem felvilágosítást. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fentiekre tekintettel:

A Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy a 3. részre tett ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján. Ajánlatkérő - a Bírálóbizottság javaslata alapján – az ajánlata érvénytelenségéről az eljárás eredményéről szóló döntés tekintetében határoz.

➤ **Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő**

A Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket NEM tartalmazott.

A fentiek alapján az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata megfelelő, az értékelés és bírálat tovább végezhető.

➤ **Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő**

A Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést

(továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő megfelelően teljesítette a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben foglaltakat, a szakmai ajánlattal kapcsolatban benyújtott hiánypótlást/felvilágosítást a Bíráló Bizottság műszaki szakértelemmel rendelkező tagja szakmailag megfelelőnek ítélte.

A fentiekre tekintettel:

A Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlata/szakmai ajánlata megfelel az eljárást indító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az ajánlata/szakmai ajánlata megfelelő, az értékelés és bírálat tovább végezhető.

➤ GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacsa, Kossuth Lajos utca 204.) ajánlattevő

A GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacsa, Kossuth Lajos utca 204.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacsa, Kossuth Lajos utca 204.) ajánlattevő megfelelően teljesítette a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben foglaltakat, a szakmai ajánlattal kapcsolatban benyújtott hiánypótlást/felvilágosítást a Bíráló Bizottság műszaki szakértelemmel rendelkező tagja szakmailag megfelelőnek ítélte.

A fentiekre tekintettel:

A GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacsa, Kossuth Lajos utca 204.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlata/szakmai ajánlata megfelel az eljárást indító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az ajánlata/szakmai ajánlata megfelelő, az értékelés és bírálat tovább végezhető.

➤ ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.) ajánlattevő

Az ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

Az ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.) ajánlattevő megfelelően teljesítette a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben foglaltakat, a szakmai ajánlattal kapcsolatban benyújtott hiánypótlást/felvilágosítást a Bíráló Bizottság műszaki szakértelemmel rendelkező tagja szakmailag megfelelőnek ítélte.

A fentiekre tekintettel:

Az ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlata/szakmai ajánlata megfelel az eljárást indító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az ajánlata/szakmai ajánlata megfelelő, az értékelés és bírálat tovább végezhető.

➤ RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő

A RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő az Ajánlatkérő 1. számú hiánypótlási felhívását és felvilágosítás kérését az előírt határidőig (2026. október 7. napján 15.00 óráig) a 3. részben nem teljesítette, nem nyújtott be sem hiánypótlást, sem felvilágosítást. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fentiekre tekintettel:

A RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy a 3. részre tett ajánlata **érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján. Ajánlatkérő - a Bírálóbizottság javaslata alapján – az ajánlata érvénytelenségéről az eljárás eredményéről szóló döntés tekintetében határoz.**

➤ Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő

A Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29.

napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel. **Ajánlatkérő az előírt hiánypótlási határidőig a 3. részben önkéntes hiánypótlást is benyújtott, annak tartalmát Ajánlatkérő megvizsgálta és megfelelőnek ítélte.**

A hiánypótlást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő megfelelően teljesítette a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben foglaltakat, a szakmai ajánlattal kapcsolatban benyújtott hiánypótlást/felvilágosítást a Bíráló Bizottság műszaki szakértelemmel rendelkező tagja szakmailag megfelelőnek ítélte.

A fentiekre tekintettel:

A Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlata/szakmai ajánlata megfelel az eljárást indító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az ajánlata/szakmai ajánlata megfelelő, az értékelés és bírálat tovább végezhető.

➤ **STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) ajánlattevő**

A STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) ajánlattevő megfelelően teljesítette a hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben foglaltakat, a szakmai ajánlattal kapcsolatban benyújtott hiánypótlást/felvilágosítást a Bíráló Bizottság műszaki szakértelemmel rendelkező tagja szakmailag megfelelőnek ítélte.

A fentiekre tekintettel:

A STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlata/szakmai ajánlata megfelel az eljárást indító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az ajánlata/szakmai ajánlata megfelelő, az értékelés és bírálat tovább végezhető.

➤ **SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő**

A SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást

és felvilágosítás kérést (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő az Ajánlatkérő 1. számú hiánypótlási felhívását és felvilágosítás kérését az előírt határidőig (2026. október 7. napján 15.00 óráig) a 3. részben nem teljesítette, nem nyújtott be sem hiánypótlást, sem felvilágosítást. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fentiekre tekintettel:

A SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy a 3. részre tett ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján. Ajánlatkérő - a Bírálóbizottság javaslata alapján – az ajánlata érvénytelenségéről az eljárás eredményéről szóló döntés tekintetében határoz.

--

5. Figyelemmel a fenti eljárási cselekményekre, a Kbt. 81. § (5) bekezdése alkalmazásával megállapított Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti értékelési sorrend változott, az alábbiak szerint.

AZ ÉRTÉKELÉS ÚJ LEVEZETÉSE:

--

1. részben (Értékelés levezetéseHPutan_Bszemes_kulterulet.xlsx nevű fájlban foglaltakkal egyezően)

		Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.)		Duna Aszfalt Vállalkozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.)		Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)		GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacsa, Kossuth Lajos utca 204.)		ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.)		Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.)		STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.)	
	Súlyszám	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó HUF)	70	8,34	583,8	8,84	618,8	7,97	557,9	7,59	531,3	7,53	527,1	10	700	8,48	593,6
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. §(1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap)	20	10	200	10	200	10	200	10	200	10	200	10	200	10	200
3. Kötelező jótállási időn felüli vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	10	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100
Összpontszám			883,8		918,8		857,9		831,3		827,1		1000		893,6
Helyezés			4		2		5		6		7		1		3

A felhívásban részletezett értékelési szempontok szerinti szakmai, tartalmi értékelés keretében a jelen jegyzőkönyvben lévő, fenti táblázatban meghatározott pontszámok sorrendje a következő:

1. **Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő**
2. Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő
3. STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) ajánlattevő
4. Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő
5. Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő
6. GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacsa, Kossuth Lajos utca 204.) ajánlattevő
7. ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.) ajánlattevő

A Bírálóbizottság a fenti értékelési sorrend alapján megállapította, hogy az 1. részben a **Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő** nyújtotta be az értékelési sorrendben a legjobb ár-értékarányt tartalmazó érvényes ajánlatot, így a Bírálóbizottság javaslata szerint a **Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő** tekintetében szükséges elvégezni a bírálatot.

--

2. részben (Értékelés levezetéseHPutan_Bszemes_kulterulet.xlsx nevű fájlban foglaltakkal egyezően)

		Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.)		Duna Aszfalt Vállalkozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.)		Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)		GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyocsa, Kossuth Lajos utca 204.)		ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.)		Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.)		STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.)	
	Súlyszám	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó HUF)	70	6,48	453,6	7,64	534,8	10	700	9,24	646,8	7,41	518,7	9,94	695,8	8,21	574,7
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap)	20	10	200	10	200	10	200	10	200	10	200	10	200	10	200
3. Kötelező jótállási időn felüli vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	10	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100
Összpontszám			753,6		834,8		1000		946,8		818,7		995,8		874,7
Helyezés			7		5		1		3		6		2		4

A felhívásban részletezett értékelési szempontok szerinti szakmai, tartalmi értékelés keretében a jelen jegyzőkönyvben lévő, fenti táblázatban meghatározott pontszámok sorrendje a következő:

1. **Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő**
2. Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő
3. GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacsa, Kossuth Lajos utca 204.) ajánlattevő
4. STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) ajánlattevő
5. Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő
6. ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.) ajánlattevő
7. Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő

A Bírálóbizottság a fenti értékelési sorrend alapján megállapította, hogy a 2. részben a **Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő** nyújtotta be az értékelési sorrendben a legjobb ár-értékarányt tartalmazó érvényes ajánlatot, továbbá a **Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő** nyújtotta be az értékelési sorrendben a legjobb ár-értékarányt tartalmazó ajánlatot követő érvényes ajánlatot, így a Bírálóbizottság javaslata szerint a **Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő**, továbbá a **Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő** tekintetében szükséges elvégezni a bírálatot.

--

3. részben (Értékelés levezetéseHPutan_Bszemes_kulterulet.xlsx nevű fájlban foglaltakkal egyezően)

		Duna Aszfalt Vállalkozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.)		Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)		GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacsa, Kossuth Lajos utca 204.)		ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.)		Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.)		STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.)	
	Súlyszám	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és a súlyszám szorzata
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó HUF)	70	10	700	9,08	635,6	6,8	476	8,2	574	9,7	679	8,01	560,7
2. A teljesítésbe bevonásra kerülő M2) alkalmasság tekintetében megajánlott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. §(1) bek. alapján min: 0, max: 36 hónap)	20	10	200	10	200	10	200	10	200	10	200	10	200
3. Kötelező jótállási időn felül vállalt többletjótállás vállalása (min. 0 hónap, max. 36 hónap)	10	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100	10	100
Összpontszám			1000		935,6		776		874		979		860,7
Helyezés			1		3		6		4		2		5

A felhívásban részletezett értékelési szempontok szerinti szakmai, tartalmi értékelés keretében a jelen jegyzőkönyvben lévő, fenti táblázatban meghatározott pontszámok sorrendje a következő:

1. Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő
2. Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő
3. Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő
4. ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.) ajánlattevő
5. STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) ajánlattevő
6. GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacsa, Kossuth Lajos utca 204.) ajánlattevő

A Bírálóbizottság a fenti értékelési sorrend alapján megállapította, hogy a 3. részben a Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő nyújtotta be az értékelési sorrendben a legjobb ár-értékarányt tartalmazó érvényes ajánlatot, továbbá a Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő nyújtotta be az értékelési sorrendben a legjobb ár-értékarányt tartalmazó ajánlatot követő érvényes ajánlatot, így a Bírálóbizottság javaslata szerint a Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő, továbbá a Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő tekintetében szükséges elvégezni a bírálatot.

III. BÍRÁLAT

A bírálat során a kizáró okok ellenőrzése történik, valamint Ajánlatkérő minden egyéb tekintetében az ajánlat megfelelőségét ellenőrzi, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégzi, majd a megfelelőnek talált ajánlatokat az értékelési szempontok alapján értékeli.

Ajánlattevő ajánlatában a kizáró okok körében előírtak igazolására egyszerű nyilatkozatot köteles csatolni, melyre vonatkozóan a nyilatkozatmintákat Ajánlatkérő a mellékelt Nyilatkozatminták című dokumentumban bocsát rendelkezésre.

Ajánlatkérő, figyelemmel a Kbt. 81. § (5) bekezdésére is, megállapítja, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az érvényesnek talált ajánlatokat Ajánlatkérő az értékelési szempontok alapján értékeli.

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján az összes Ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítja a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az Ajánlattevőktől felvilágosítást kérhet.

A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást Ajánlatkérő a többi Ajánlattevő egyidejű értesítése mellett közvetlenül megküldi, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat Ajánlattevőnként tételesen. Ajánlatkérő a megjelölt határidő kapcsán a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 17. §-ában foglaltak figyelembevételével jár el.

--

Az 1. részben:

Az ajánlatok bírálata keretében a Bíráló Bizottság megállapította, hogy az értékelési sorrendben legkedvezőbb **Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.)** ajánlattevő ajánlata hiányosságokat, nem egyértelmű kijelentéseket **tartalmazott**.

A hiánypótlást/felvilágosítást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A **Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.)** ajánlattevő a hiánypótlás benyújtására előírt határidőig benyújtotta a hiánypótlást, így ajánlata megfelelő/érvényes.

A 2. részben:

Az ajánlatok bírálata keretében a Bíráló Bizottság megállapította, hogy az értékelési sorrendben legkedvezőbb **Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)** ajánlattevő ajánlata hiányosságokat, nem egyértelmű kijelentéseket **tartalmazott**.

Az értékelési sorrendben második legkedvezőbb Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő ajánlata hiányosságokat, nem egyértelmű kijelentéseket **nem tartalmazott, önkéntes hiánypótlást nyújtott be**.

A hiánypótlást/felvilágosítást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A **Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)** ajánlattevő a hiánypótlás benyújtására előírt határidőig benyújtotta a hiánypótlást, így ajánlata megfelelő/érvényes. A **Reaszfalt**

Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő ajánlata – az önkéntes hiánypótlással együtt - megfelelő/érvényes.

A 3. részben:

Az ajánlatok bírálata keretében a Bíráló Bizottság megállapította, hogy az értékelési sorrendben legkedvezőbb **Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.)** ajánlattevő ajánlata hiányosságokat, nem egyértelmű kijelentéseket **tartalmazott**.

Az értékelési sorrendben második legkedvezőbb Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő ajánlata hiányosságokat, nem egyértelmű kijelentéseket **nem tartalmazott, önkéntes hiánypótlást nyújtott be**.

A hiánypótlást/felvilágosítást követően az alábbiak állapíthatók meg az ajánlatról:

A **Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.)** ajánlattevő az Ajánlatkérő 1. számú hiánypótlási felhívását és felvilágosítás kérését az előírt határidőig (2026. október 7. napján 15.00 óráig) a 3. részben nem teljesítette, nem nyújtott be sem hiánypótlást, sem felvilágosítást.

Ajánlatkérő 1. számú hiánypótlási felhívása és felvilágosítás kérése értelmében az alábbi hiányosság került megfogalmazásra:

„1./ Önök az EKR rendszerben rendszeresített Gazdasági szereplők űrlapon az Ajánlattevő vonatkozásában a megadott információk között nem megfelelően tüntették fel az alábbi adatokat:

- *a KKV besorolás az MKIK vállalkozói nyilvántartási adatai szerint „Nem tartozik a törvény hatálya alá (a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint” helyett középvállalkozás.*

*Kérjük Önöket, szíveskedjenek **felvilágosítás keretében** a fenti ellentmondást tisztázni, továbbá amennyiben releváns **hiánypótlás keretében** az EKR rendszerben rendszeresített „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” űrlapon feltüntetni/megadni/javítani Ajánlattevő vonatkozásában a fent megjelölt hiányosságot.”*

A közbeszerzési-jogi szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó szakvéleménye szerint:

A Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. ajánlattevő az Ajánlatkérő 1. számú hiánypótlási felhívásában és felvilágosításkérésében foglaltakat a 3. rész tekintetében az előírt határidőig nem teljesítette, ezért a hiánypótlás és a felvilágosításkérés teljesítésének elmaradását Ajánlatkérő rögzíti.

A hiányosság ugyanakkor az EKR rendszerben a gazdasági szereplőkre vonatkozó információk között feltüntetett, az ajánlattevő KKV-besorolására vonatkozó adminisztratív adatot érinti. A vállalkozás KKV-besorolása a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara nyilvánosan elérhető vállalkozói nyilvántartásából ellenőrizhető. A besorolás nem képezi az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmát, és a jelen közbeszerzési eljárásban előírt alkalmassági követelmények, a kizáró okok, valamint az ajánlat műszaki és pénzügyi tartalmának megítélését sem befolyásolja.

Mindezek alapján a hiánypótlás teljesítésének elmaradása ellenére a kifogásolt adateltérés formai, adminisztratív jellegű hiányosságnak minősül, amely az ajánlat tartalmát érdemben nem befolyásolja. Tekintettel arra, hogy a tényleges KKV-besorolás nyilvánosan elérhető adatbázisból ellenőrizhető, a jelen hiányosság önmagában nem indokolja az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását. A bírálóbizottsági tag

álláspontja szerint ezért a Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. ajánlata a hiánypótlás ezen pontjának nem teljesítése miatt nem minősítendő érvénytelennek.

A fentiek alapján az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő ajánlata megfelelő/érvényes.

A Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő ajánlata – az önkéntes hiánypótlással együtt – megfelelő/érvényes.

--

IV. DÖNTÉS-ELŐKÉSZÍTŐ JAVASLAT

Az 1. részben:

Érvényesnek minősített ajánlat:

A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság egyhangúlag javasolja az Ajánlatkérőnek:

- a Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek.

Érvénytelennek minősített ajánlatok:

A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság egyhangúlag javasolja az Ajánlatkérőnek:

- a RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek.

Indokolás:

A RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérését (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő az Ajánlatkérő 1. számú hiánypótlási felhívását és felvilágosítás kérését az előírt határidőig (2026. október 7. napján 15.00 óráig) az 1. részben nem teljesítette, nem nyújtott be sem hiánypótlást, sem felvilágosítást. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben

teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fentiekre tekintettel:

A RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az 1. részre tett ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján.

➤ a SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek.

Indokolás:

A SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő az Ajánlatkérő *1. számú hiánypótlási felhívását és felvilágosítás kérését* az előírt határidőig (2026. október 7. napján 15.00 óráig) az 1. részben nem teljesítette, nem nyújtott be sem hiánypótlást, sem felvilágosítást. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fentiekre tekintettel:

A SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az 1. részre tett ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján.

El nem bírált ajánlat a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján:

- Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő
- STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) ajánlattevő
- Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő
- Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő

- GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacsa, Kossuth Lajos utca 204.) ajánlattevő
- ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.) ajánlattevő

A 2. részben:

Érvényesnek minősített ajánlatok:

A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság egyhangúlag javasolja az Ajánlatkérőnek:

- a Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek.
- a Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek.

Érvénytelennek minősített ajánlatok:

A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság egyhangúlag javasolja az Ajánlatkérőnek:

- az aquaREKO Kft. (8800 Nagykanizsa, Csengery út 111/B.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek.

Indokolás:

Az aquaREKO Kft. (8800 Nagykanizsa, Csengery út 111/B.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérését (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

Az aquaREKO Kft. (8800 Nagykanizsa, Csengery út 111/B.) ajánlattevő az Ajánlatkérő 1. számú hiánypótlási felhívását és felvilágosítás kérését az előírt határidőig (2026. október 7. napján 15.00 óráig) a 2. részben nem teljesítette, nem nyújtott be sem hiánypótlást, sem felvilágosítást. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fentiekre tekintettel:

Az aquaREKO Kft. (8800 Nagykanizsa, Csengery út 111/B.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata egyéb

módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy a 2. részre tett ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján.

- a RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek.

Indokolás:

A RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérését (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő az Ajánlatkérő *1. számú hiánypótlási felhívását és felvilágosítás kérését* az előírt határidőig (2026. október 7. napján 15.00 óráig) a 2. részben nem teljesítette, nem nyújtott be sem hiánypótlást, sem felvilágosítást. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fentiekre tekintettel:

A RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy a 2. részre tett ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján.

- a SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek.

Indokolás:

A SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérését (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő az Ajánlatkérő *1. számú hiánypótlási felhívását és felvilágosítás kérését* az előírt határidőig (2026. október 7. napján 15.00 óráig) a 2. részben nem teljesítette, nem nyújtott be sem hiánypótlást,

sem felvilágosítást. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fentiekre tekintettel:

A SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy a 2. részre tett ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján.

El nem bírált ajánlat a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján:

- GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacs, Kossuth Lajos utca 204.) ajánlattevő
- STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) ajánlattevő
- Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő
- ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.) ajánlattevő
- Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő

A 3. részben:

Érvényesnek minősített ajánlat:

A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság egyhangúlag javasolja az Ajánlatkérőnek:

- a Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek.
- a Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlatát nyilvánítsa érvényesnek.

Érvénytelennek minősített ajánlatok:

A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság egyhangúlag javasolja az Ajánlatkérőnek:

- a Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek.

Indokolás:

A Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérését (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A hiánypótlást követően az alábbiak állapíthatóak meg az ajánlatról:

A Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő az Ajánlatkérő *1. számú hiánypótlási felhívását és felvilágosítás kérését* az előírt határidőig (2026. október 7. napján 15.00 óráig) a 3. részben nem teljesítette, nem nyújtott be sem hiánypótlást, sem felvilágosítást. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fentiekre tekintettel:

A Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy a 3. részre tett ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján.

- a RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek.

Indokolás:

A RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérését (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő az Ajánlatkérő *1. számú hiánypótlási felhívását és felvilágosítás kérését* az előírt határidőig (2026. október 7. napján 15.00 óráig) a 3. részben nem teljesítette, nem nyújtott be sem hiánypótlást, sem felvilágosítást. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fentiekre tekintettel:

A RADÁK Építőipari és Szolgáltató Kft. (7530 Kadarkút, Fő utca 26.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlata

egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy a 3. részre tett ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján.

- a SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján nyilvánítsa érvénytelennek.

Indokolás:

A SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlata, szakmai ajánlata hiányosságokat, nem megfelelő kijelentéseket tartalmazott, melynek vonatkozásában Ajánlatkérő 2026. szeptember 29. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést (továbbiakban: 1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés) küldött Ajánlattevő részére az EKR rendszerben 2026. október 7. napján 15.00 órai teljesítési határidővel.

A SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő az Ajánlatkérő *1. számú hiánypótlási felhívását és felvilágosítás kérését* az előírt határidőig (2026. október 7. napján 15.00 óráig) a 3. részben nem teljesítette, nem nyújtott be sem hiánypótlást, sem felvilágosítást. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A fentiekre tekintettel:

A SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (1016 Budapest Mészáros utca 13.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, úgy az 3. részre tett ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján.

El nem bírált ajánlat a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján:

- Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő
- ORINOCO '2002 Ipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (8000 Székesfehérvár, Takarodó út 9.) ajánlattevő
- STRABAG Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) ajánlattevő
- GB Project Korlátolt Felelősségű Társaság (7283 Somogyacsa, Kossuth Lajos utca 204.) ajánlattevő

...

V. AZ ELJÁRÁS EREDMÉNYÉRE VONATKOZÓ JAVASLAT

A rendelkezésre álló fedezet összege összesen nettó 79 593 448,- Ft, amely az 1. részben (Balatonszemes, Pálos út 016 hrsz. fejlesztése): nettó 49 916 586,- Ft, a 2. részben (Balatonszemes, 2529 hrsz. út fejlesztése): nettó 15 782 749,- Ft, 3. részben (Balatonszemes, Táncsics u 041/1 hrsz. út fejlesztése): nettó 13 894 113,- Ft], mely egyrészt a Külsőterületi utak fejlesztése című, KAP-RD43-1-25 kódszámú pályázati felhívásra 4007770472 iratazonosító számon nyilvántartott támogatási kérelemre, 1482/5401/11/19/2025 számon kiadott támogatási okirat alapján (a támogatás intenzitása: 95,000000 %), másrészt Ajánlatkérő 2026. évi intézményi költségvetésében rendelkezésre áll (5 %).

--

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy

➤ az 1. részben:

a Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő ajánlata (nettó 32 821 050 HUF) a rendelkezésre álló fedezet összegének (mely nettó 49 916 586 HUF) megfelel.

A fentiekre tekintettel a Bíráló Bizottság egyhangúlag javasolja a Döntéshozónak annak megállapítását, hogy az eljárást nyilvánítsa eredményesnek.

➤ Nyertes ajánlattevőre vonatkozó döntési javaslat:

A Bíráló Bizottság egyhangúlag javasolja, hogy Ajánlatkérő a legjobb ár-értékarányt tartalmazó, érvényes ajánlatot tevő Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevőt (összpontszám: 1000.00) nyilvánítsa az eljárás 1. része nyertesének és vele a szerződést - a felhívás mellékletét képező szerződéstervezet alapján - kösse meg.

A Bírálóbizottság rögzíti, hogy a Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő 1. részre tett ajánlata nem haladja meg a Közlekedési és Beruházási Minisztérium (volt: Építési és Közlekedési Minisztérium) 2026. július 29. napján kelt KAT/7359/2026/KÖMO Költségellenőrzési véleményében jóváhagyott becsült értéket, azaz a nettó 49 916 586,- Ft összeget.

--

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy

➤ a 2. részben:

a Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő ajánlata (nettó 11 270 129 HUF), illetőleg a Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű

társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő ajánlata (nettó 11 333 080 HUF) a rendelkezésre álló fedezet összegének (mely nettó 15 782 749 HUF) megfelel.

A fentiekre tekintettel a **Bíráló Bizottság egyhangúlag javasolja** a Döntéshozónak annak megállapítását, hogy az eljárást nyilvánítsa **eredményesnek**.

➤ **Nyertes ajánlattevőre vonatkozó döntési javaslat:**

A **Bíráló Bizottság egyhangúlag javasolja**, hogy Ajánlatkérő a legjobb ár-értékarányt tartalmazó, érvényes ajánlatot tevő **Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevőt** (összpontszám: 1000.00) nyilvánítsa az eljárás 2. része nyertesének és vele a szerződést - a felhívás mellékletét képező szerződéstervezet alapján - **kösse meg**.

A **Bíráló Bizottság egyhangúlag javasolja**, hogy Ajánlatkérő – a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén - a legjobb ár-értékarányt tartalmazó ajánlatot tevőt követő, az értékelési sorrendben a második legkedvezőbb ajánlatot tevő **Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevőt** (összpontszám: 995.8) nyilvánítsa az eljárás 2. része nyertesének és vele a szerződést - a felhívás mellékletét képező szerződéstervezet alapján - **kösse meg**.

A Bírálóbizottság rögzíti, hogy a Farkas Aszfalt Multitrade Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő 2. részre tett ajánlata, továbbá a Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő 2. része ajánlata nem haladja meg a Közlekedési és Beruházási Minisztérium (volt: Építési és Közlekedési Minisztérium) 2026. július 29. napján kelt KAT/7359/2026/KÖMO Költségellenőrzési véleményében jóváhagyott becsült értéket, azaz a nettó 15 782 749,- Ft összeget.

--

A **Bíráló Bizottság megállapította**, hogy

➤ **a 3. részben:**

a **Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő ajánlata** (nettó 9 612 446 HUF), illetőleg a **Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő ajánlata** (nettó 9 906 604 HUF) a rendelkezésre álló fedezet összegének (mely nettó 13 894 113 HUF) megfelel.

A fentiekre tekintettel a **Bíráló Bizottság egyhangúlag javasolja** a Döntéshozónak annak megállapítását, hogy az eljárást nyilvánítsa **eredményesnek**.

➤ **Nyertes ajánlattevőre vonatkozó döntési javaslat:**

A Bíráló Bizottság egyhangúlag javasolja, hogy Ajánlatkérő a legjobb ár-értékarányt tartalmazó, érvényes ajánlatot tevő Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevőt (összpontszám: 1000.00) nyilvánítsa az eljárás 3. része nyertesének és vele a szerződést - a felhívás mellékletét képező szerződéstervezet alapján - kösse meg.

A Bíráló Bizottság egyhangúlag javasolja, hogy Ajánlatkérő – a nyertes ajánlattevő visszalépése esetén - a legjobb ár-értékarányt tartalmazó ajánlatot tevőt követő, az értékelési sorrendben a második legkedvezőbb ajánlatot tevő Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevőt (összpontszám: 979.0) nyilvánítsa az eljárás 3. része nyertesének és vele a szerződést - a felhívás mellékletét képező szerződéstervezet alapján - kösse meg.

A Bírálóbizottság rögzíti, hogy a Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt. (6060 Tiszakécske, Béke utca 150.) ajánlattevő 3. részre tett ajánlata, továbbá a Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (1225 Budapest, Nagytétényi út 254. B. ép. 1.em.) ajánlattevő 3. része ajánlata nem haladja meg a Közlekedési és Beruházási Minisztérium (volt: Építési és Közlekedési Minisztérium) 2026. július 29. napján kelt KAT/7359/2026/KÖMO Költségellenőrzési véleményében jóváhagyott becsült értéket, azaz a nettó 13 894 113,- Ft összeget.

Alulírottak ezennel kijelentjük, hogy a fenti közbeszerzési eljárásban, az eljárással összefüggésben továbbra sem áll fenn velünk szemben a Kbt. 25. §-ában meghatározott összeférhetetlenség. Továbbá ezúton nyilatkozunk arról, hogy az eljárás során tudomásomra jutott adatokat, továbbá a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. 2:47. §-ának (1) és (2) bekezdéseiben meghatározott üzleti titkot továbbra is megőrizzük, azokat kizárólag az ajánlatkérő képviselőjének utasítása alapján adjuk át más személy részére.

Bírálóbizottsági tagok neve	Aláírás
Kadlicskó Krisztián (bírálbizottsági elnök, műszaki szakértelen)	
Kalász Edit (bírálbizottsági tag, pénzügyi szakértelen)	
dr. Varga Enikő, FAKSZ (bírálbizottsági tag, közbeszerzési és jogi szakértelen)	

Balatonszemes, 2026. október 16.

Ellenjegyzem:

Balatonszemes, 2026. október 16.



felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
