

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének **2009. május 18-án 14.00. órakor** a Latinovits Zoltán Művelődési Ház földszinti tanácskozó termében megtartott **soros nyilvános üléséről.**

**Jelen vannak:**

Takács József polgármester  
Valkóné Kovács Márta alpolgármester  
Böröczky Szilárd képviselő  
Fias Istvánné képviselő  
Kelemen Ferenc Miklósné képviselő  
Mischl Antalné képviselő  
Petrus Péter képviselő  
Szomorú Szilárd képviselő  
Zrínyi László képviselő

**Meghívottak:**

Dr. Valkó Zsuzsanna körjegyző  
Szántóné Pesti Amália jkv.  
Liber Árpád KHT. ügyvezető ig.  
Róka László műv.ház igazgató  
ifj. Boór Miklós iskolaigazgató  
Szentiványi Jánosné óvodavezető  
Szabó László Gyöngyszemek TDM  
Selmeczy Ágnes programszervező

**Távol van:**

**Érdeklődő: 5 fő**

Kocsisné Liber Márta képviselő, később érkezett.

**Takács József polgármester** köszönti a Képviselő-testület tagjait, az intézményvezetőket, a meghívottakat és az érdeklődőket. Megállapítja, hogy a testület **9 fővel** jelen van, így az ülés **határozatképes** és azt **megnyitotta.**

A kiküldött meghívó szerint az alábbi napirendi tervezeteket javasolta:

1. Jelentés a két ülés közötti fontosabb eseményekről, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri és bizottsági döntésekről  
Előterjesztő: Takács József polgármester
2. Az idegenforgalmi tevékenység aktuális kérdései. A nyári rendezvények  
Előterjesztő: Takács József polgármester
3. Az Önkormányzat intézményeinek és egyéb szervezeteinek besorolásának felülvizsgálata  
A "Szemesért" Kht szervezeti átalakítása  
Előterjesztő: Takács József polgármester
4. Beszámoló a Pénzügyi, Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság tevékenységéről  
Előterjesztő: Kocsisné Liber Márta, Bizottság elnöke
5. A köztemetőkről szóló rendelet felülvizsgálata  
Előterjesztő: Takács József polgármester
6. Aktuális ügyek

A javasolt napirendi tervezeteket a képviselő-testület tárgyalásra egyhangúlag elfogadta.

## Napirendek tárgyalása:

### **1. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri és bizottsági döntésekről**

Előterjesztő: Takács József polgármester

*(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)*

**Fias Istvánné képviselő** Részleteket kér a felsorolt találkozókról.

**Takács József polgármester** beszámol a két ülés közt történt fontosabb eseményekről. A közelmúltban tárgyalt Tóth Istvánnal, aki faházakat kíván lakóparcszerűen felépíteni, s a befektető több helyszínt. Az Ady úti apartmanházak előtti rendbetételről tanácskozott. Találkozott Nagy Lajos Úrral is. Ezzel kapcsolatban annyit tud elmondani, hogy a szemesi beruházások előkészítése lelassult, de ez nem jelenti azt, hogy semmi nem fog megvalósulni. A sportpályázatok benyújtásra kerültek. A két pályázat közül az egyik az iskolai sportcsarnok felújítását, a másik a labdarúgó pálya korszerűsítését szeretnék megoldani. A Reneszánsz napi záró konferencia a művelődési házban sikeresen lezajlott. Köszönetét fejezi ki a szervezőknek, jó visszhangja volt a megyében is. A rendezési terv módosítása folyamatban van. A megalakult ad-hoc bizottság megbeszélésre hívta a Fürdőegyesület elnökét, és a továbbiakban is folynak majd az egyeztetések, mely elsősorban szakmai kérdéseket tartalmaz és a fő cél, hogy minél kevesebb hibával tudjuk elfogadni.

**Mischl Antalné képviselő** megemlíti, hogy a Fráter L. u-i átminősítés nem szerepel az előterjesztésben.

**Takács József polgármester** ígéretet tesz, hogy az említett hiányosságot pótolni fogják, még nem eldöntött tény.

**Takács József polgármester** a majálissal folytatja a két ülés közti események felsorolását. Elmondja, hogy a rendezvény jól sikerült, ezzel kapcsolatosan pozitív visszajelzéseket kapott. Bánó Sándor a volt bölcsőde épület vételárát kifizette. Zöldfok közgyűlésen nem tudott részt venni. A lomtalanítás lezajlott. KLASZTER konferencián vett részt Budapesten. Ennek lényege a vállalkozók összefogása és menedzselése, az anyagot a testület meg fogja kapni. A program szeptembertől indul. A kistérségben szervezett Balatonszárszói partija elmaradt. A kistérségi pályázati pénzeszközök igénylése megtörtént. Ennek értelmében Balatonszemes a TEUT pályázat benyújtásához 3 millió forintot kapott, a testülettel meg fogjuk beszélni egy következő ülésen. A múzeum környékének rendbe tétele folyamatban van. A vállalkozó a szerződésben foglaltakon kívül többletmunkát is elvégzett, amivel még szebbé tette a környezetet, jó minőségben esztétikusan alakítják ki, a vállalkozó több munkát is pluszban vállalt. A berendezéshez több helyről kapott az önkormányzat felajánlást. Más kérdés, hozzászólás a napirendhez nem volt.

Időközben megérkezett **Kocsisné Liber Márta képviselő**, így a testület létszáma **10 főre** emelkedett.

*A fentieket követően a Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete **10 igen** szavazattal, **ellenszavazat és tartózkodás nélkül** az alábbi határozatot hozta:*

## **96/2009.(V.18.) számú Képviselő-testületi határozat**

1./ Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést és a polgármester két ülés közötti tevékenységéről szóló tájékoztatót; a vitában elhangzottakkal együtt, a következőkben felsorolt határozatok tekintetében elfogadja, illetve tudomásul veszi:

55/2009.(III.16.);	62/2009.(III.23.);
65/2009.(III.23.);	66/2009.(III.23.);
76/2009.(IV.20.);	77/2009.(IV.20.);
82/2009.(IV.20.);	83/2009.(IV.20.);
84/2009.(IV.20.);	87/2009.(IV.20.);

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2./ 55/2009.(III.16.) határidejét május 31-ig meghosszabbítja;  
A 66/2009.(III.23.); az építési engedélyezési eljáráshoz tűzvédelmi műszaki munkarészek elkészítését megrendeli, melynek fedezetére 100 ezer Ft előirányzatot biztosít.  
Felhatalmazza a polgármestert a műszaki munkarész pótlólagos megrendelésére és a tervek összköltségének a felhalmozási célú kiadások terhére történő kifizetésére.  
A tűzvédelmi műszaki munkarészek megérkezését követően a KHT új telephelyére az építési engedélyezési eljárás megindítható.

Határidő: 8 napon belül, ill. hiánypótlás után 15 napon belül.

Felelős: polgármester

3./ Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester átruházott hatáskörében hozott döntéseiről szóló jelentést-az alábbiakban felsorolt határozatokat illetően elfogadja ill. tudomásul veszi.

670/2009, 775/2009, 793/2009, 823/2009, 830/2009,  
832/2009, 859/2009, 889/2009, 644-706,

3./ Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a SZEOB átruházott hatáskörében hozott döntéseiről szóló jelentést-az alábbiakban felsorolt határozatokat illetően elfogadja ill. tudomásul veszi.

627/2009, 713/2009, 831/2009,

Határidő: azonnal

Felelős: SZEOB elnöke

## **2./ Az idegenforgalmi tevékenység aktuális kérdései. A nyári rendezvények**

Előterjesztő: Takács József polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Valkóné Kovács Márta alpolgármester** az Országos Latinovits Szavalóverseny szervezése felől érdeklődik, érdeklődésének oka, hogy az Alapítványt nem keresték, nem tudni rendelkezésre áll-e a keret.

**Róka László művelődési ház igazgató** elmondja, hogy Kiss Lászlóval, a kuratórium elnökével felvették a kapcsolatot. A szervezést vállalta, csak a termet és kiszolgáló személyzetet kérte biztosítani. A jelentkezések folyamatosan érkeznek. A Műv. Ház költségvetésében tartalékkeretként szerepel 500 ezer Ft ehhez a rendezvényhez.

**Kocsisné Liber Márta képviselő** megemlíti, hogy bizottsági ülésen szóba került a programok összege. Ezzel kapcsolatban kér Róka Lászlótól információt.

**Róka László művelődési ház igazgató** elmondja, hogy vannak olyan rendezvények, melyeket már a korábbi években is megrendeztek. Ezekhez a művelődési ház termeit használták, ezért cserébe felléptek, és csak a hangosítást kellett fizetni. Ez idén is így lesz.

**Kocsisné Liber Márta képviselő** megemlíti, hogy még 2 millió forintot kértek a művelődési ház programjaira. A tavalyi 4 millió Ft, amely az előterjesztésben szerepel, tudni való volt, hogy nem elegendő. Ez rendszerint a Márta idején pályázati pénzekkel, ha nem is duplázva, de jelentős mértékben emelve lett. Javasolja, hogy meg kell keresni a Bolcsi előtti hangtechnikusokat, adjanak árajánlatot.

**Róka László művelődési ház igazgató** elmondja, hogy nemcsak nyári rendezvényeket szerveznek, hanem a lakosságnak is szeretnének programot biztosítani. Ezután részletezi, miből tevődik össze a kért plusz összeg. Tájékoztatásként elmondja, hogy Kőporossy úr szakvéleményt készített a meglévő hangosító eszközökről. Sajnos ezek olyan állapotban vannak, hogy a hangosítás ezekkel nem megoldható. Vagy be kell szerezni egy keverő pultot, vagy külső szakemberrel, eszközbérléssel kell megoldást találni.

**Takács József polgármester** köszönetét fejezi ki Kőporossy úrnak a szakvéleményért. A hangosítással kapcsolatban azon a véleményen van, hogy szakemberrel kell megoldani. Dönteni kell abban, béreljenek-e hangosító berendezést, vagy vásároljanak újat. Mindenképpen szükséges egy szakember véleményét kikérni. Több szakember fel lett keresve, úgy tudja a műv. ház vezető is tett lépéseket, a múlt héten pl. Mészáros Gáborral tárgyaltak.

**Róka László művelődési ház igazgató** elmondja, hogy a majálison egy fonyódi csapat végezte a hangosítást. Véleménye szerint jól működött. Mivel nagyon rövid idő van a szezon kezdetéig, ő a hangtechnika bérlést javasolja.

**Szabó László Gyöngyszemek TDM vezetője** a pénzügyi költségekkel kapcsolatban felhívja a figyelmet, hogy a számviteli törvények mindenképpen meg kell felelni, mindent le kell tudni könyvelni. Olyan, mint bartell a mai fogalmak szerint nincs, ellenértéket meg kell határozni.

**Dr. Valkó Zsuzsanna körjegyző:** A kiadott döntéstervezetek alapján az javasolja, hogy 1 millió forint pótelőirányzatot biztosítsanak a művelődési ház részére. Amikor pontosításra kerülnek a rendezvények ellenértékei és szükség esetén később visszatérhetnek 2 millió forintra, de véleménye szerint ezzel a lépéssel takarékosagra ösztönöznének. Meg kell vizsgálni az év eleji bérmegetakarítás átcsoportosításának lehetőségét is.

**Kocsisné Liber Márta képviselő** az iránt érdeklődik, hogy a programban szereplő művészekkel kötöttek-e már szerződést.

**Róka László művelődési ház igazgató** válaszában elmondja, hogy még csak szóbeli megállapodások vannak. Szól arról, hogy még nincs olyan pályázat kiírva, amelyen részt lehetne venni.

**Petrus Péter képviselő** azon a véleményen van, hogy a keretet ne lépják túl. Úgy véli, az idő rövidege miatt a hangosítást hangtechnikai eszközök bérlésével kell megoldani. Egy esetleges vásárláshoz mindenképpen szakértői véleményt kell kérni. Más választás nem is nagyon van és nem csak úgy venni kell valamit, hanem a döntést meg kell alapozni.

**Takács József polgármester:** A nyári rendezvényekre készül a KHT is, de a közcélú munkásokkal a településközpont rendezését fogják elvégeztetni. Tájékoztatja a képviselőket, hogy a megrendelt Zsebtérkép június elejére elkészül. Ilyen módon is készülünk a főszezonra és nyári rendezvényeire. Örömmel közli, hogy a Szemes napok rendezvénysorozatát Selmeczy Ágnes 3 naposról 4 naposra bővítette.

**Selmeczy Ágnes** köszöni a bizalmat. Elmondja, hogy Róka Lászlóval jó munkakapcsolatot alakítottak ki. A településen több vállalkozót megkeresett azzal a céllal, hogy a nyári rendezvényekhez hiányzó pénzt előteremtse. Ez a szponzorszerzés aránylag jól sikerült, ezért lehetett 3 nap helyett 4 naposra tervezni. A nyárra több kiállítást is szervez, melyek közül egyedülálló egy 100 méteres kép, amelyet egy grafikus csapat készített. Ennek elhelyezésére keresik a megfelelő helyszínt. Folyamatosan figyelik a pályázati kiírásokat, remény van arra, hogy a Balatoni Fejlesztési tanács célzatosan fog kiírni pályázatot, de információja szerint 6 millió Ft összegű rendezvény költség lesz a minimum, csak a műv. Házzal együtt lehetne ezt pályázni. A probléma, hogy csak akkor lehet pályázni, ha nincs aláírt szerződés és ez bizonytalanságot jelent a jelenlegi tárgyalásai folyamán. Az előző pályázat sajnos a NKA –tól nem sikerült nyerni, időben beérkezett a pályázat és a feltételeknek megfelelt, de ugyanahhoz a szakmai kollégiumhoz került be a Latinovits szavalóverseny, amely nyert és az elmondás szerint egy településen csak egy rendezvényt támogatnak. A hangosítással kapcsolatban annyit kíván elmondani, hogy a szakvélemény szerint a keverőpult idejétmúlt, a hangszórók pedig elhasználódtak. Megkérdezte Császár Bíró Szabolcsot is, aki azt mondta, hogy más-más keverőpultokkal dolgoztak. A Szemes napokra biztosítani tudja a hangmérnököt, hangtechnikust és fénytechnikust. Liber Árpáddal a Szemesért KHT vezetőjével egyeztetette a molinók kihelyezését, tőle hallotta, hogy ennek kihelyezését nem engedélyezi a közútkezelő, egy olyan hely van amit a KHT tud biztosítani, de véleménye szerint az nem elég. Szükség volna a reklámra. Ismertette a szakhatósági egyeztetéseket. Több program szervezése folyamatban van. A Szemesi fesztivál tervezett programját részletesen ismertette és elmondta, hogy a tervezett programok már felkerült Balatonszemes honlapjára.

**Takács József polgármester** megköszöni a tájékoztatót.

**Szomorú Szilárd képviselő** az iránt érdeklődik, jó megoldásnak tartja-e, hogy egy időben több helyszínen is folynak az előadások.

**Selmeczy Ágnes** elmondja, hogy különböző témájúak a programok, ezért más-más érdeklődési körű embereket vonzanak.

**Szomorú Szilárd képviselő** véleménye szerint egy fesztivált hirdető molinót mindenképpen ki kellene helyezni.

**Takács József polgármester** megoldást ígér a molinó elhelyezését illetően.

**Kelemen Ferenc Miklósné képviselő** javasolja, hogy a lakosságot szórólapokkal is tájékoztassák a programokról.

**Takács József** polgármester először a Művelődési Ház igazgatója által kért 2 millió Ft-ot tette fel szavazásra, melyet a testület többsége nem támogatott, majd a másik javaslat – 1 millió Ft-os többlettámogatás került szavazásra.

*A fentieket követően a Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete **10 igen** szavazattal, **ellenszavazat és tartózkodás nélkül** az alábbi határozatot hozta:*

#### **97/2009.(V.18.) számú Képviselő-testületi határozat**

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete  
A Latinovits Zoltán Művelődési Ház vezetőjének előterjesztését tudomásul veszi és a nyári rendezvények megszervezéséhez az intézmény részére további 1 millió Ft pótelőirányzatot biztosít a 2009. évi hitelkeret terhére.

Felhatalmazza az intézményvezetőt, hogy a pótelőirányzat alapján az előterjesztésben szereplő nyári rendezvénysorozat – kivéve külön közművelődési szerződés szerinti – előkészítéséről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: Róka László L.Z. Műv.Ház vezető.

**Takács József polgármester:** A TDM-mel kapcsolatos megbeszélés kerül sorra. Elmondja, hogy Szabó László úr javaslatokat fog készíteni az idegenforgalmi szezon fellendítésével kapcsolatban. Volt egy munkamegbeszélés, ahol elhangzott a Balatonföldvár Kistérségi Munkaszervezet, illetve Kistérségi Turisztikai Egyesület részéről ugyanakkor a Gyöngyszemek részéről egy tájékoztató. Abban egyeztünk meg, hogy konkretizálni kell az elképzeléseket, és úgy lehet testület elé terjeszteni. Ennek megbeszélésére péntek délutáni időpontot javasol.

**Szabó László** elmondja, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud pénteken részt venni a megbeszélésen, de e-mailben elküldi a javaslatait. A hétfői időpont számára megfelelő lenne. Ahhoz, hogy igazán optimális és konkrét javaslatokat adjon, szüksége lenne a fürdővel kapcsolatosan adatokra, látogatottsággal, bevételekkel, költségekkel kapcsolatosan.

**Takács József** polgármester: Jelzi, hogy ugyanazon a munkamegbeszélésen, ahol a Gyöngyszemek tájékoztatója volt a kistérségi Munkaszervezet is tájékoztatót adott, de a döntést nem hoztuk meg. Ha úgy érzi a kép viselő-testület, hogy ez megér még egy megbeszélést, akkor a pénteken tartandó rendkívüli KHT közgyűlés miatt tartandó összejövetelen erről is beszélhetnénk.

**Dr Valkó Zsuzsanna körjegyző** Ismerteti, hogy a döntési tervezetek 2-3 pontja úgy szól, hogy május 25-én volna rendkívüli ülés, ezért az a határidő, mivel tudott volt a Szabó úr elfoglaltsága. A péntek a rendkívüli közgyűlés miatt merült fel. A döntés azért sürgős, mert a munkamegbeszélésen arról is szó volt, hogy ilyen jó időben nemhogy késleltetett nyitásáról kellene beszélni, hanem a május 30-31-én a rendezvény a strandon lesz, és az élményfürdő nyitásával is egybeköthető lehetne. Ha az élményfürdő nyitásáról is tárgyalni akarunk, akkor a döntés nem halogatható.

Az előzetes megbeszélésen kistérségi TDM-mel kapcsolatban nagyon vagylagos és bizonytalan elképzeléseket hallottunk, ezért a javaslat úgy hangzik, hogy most nem lépünk be, de akkor amikor a megállapodás tervezet elének kerül és konkretizálódik, akkor erre visszatérnénk. A határozati javaslat tartalmazza, hogy fenntartjuk a jogot, hogy később ezt a döntést megváltoztassuk. Ennek a második változata nagyon bizonytalan ezért kipontozott. A TDM-hez csatlakozást esetén meg kellene határozni mennyi összeggel és milyen feladatra kötünk megállapodást. A kistérségi TDM feltétele, hogy minden más turisztikai megállapodást megszüntetnénk, mivel csak velük és általuk lehetne a turisztikai feladatokat ellátni. Logikai sorrendben ha a Gyöngyszemek Kft-vel az együttműködési megállapodás megerősítésre kerül, a konkrét javaslatokat akkor pénteken, vagy hétfőn megvitátnánk, ugyanakkor a kistérségi TDM-hez való csatlakozás csak később a bizonytalansági tényezők tisztázása után volna aktuális.

**Kocsisné Liber Márta képviselő** Tiszteli a Szabó úr segítő szándékát, úgy érzi azonban, hogy valami éllel került az élményfürdővel kapcsolatos megjegyzésére sor. Maga a KHT önállóan működő szervezet, ha az élményfürdő üzemeltetésének rentábilissá tételére vonatkozó javaslatok valóban segítő szándékúak, akkor azt, nem a testülettel, a polgármesterrel, vagy jegyzővel, hanem a KHT felelős vezetőjével kellene megbeszélni, aki az élményfürdőt üzemelteti. Együttgondolkodás kell, mi hogy legyen és nem valami elszámoltatás féle, amit most érez. Ha segítő szándék, akkor a KHT vezetőjével, vagy műszaki ügyintézőjével kellene ezt megvitatni. Hiába kap a testület jó ötleteket, a képviselő-testület jogi felállásánál fogva nem is utasíthatja az önálló KHT-t. Ha ingyenes belépőket adunk, akkor oda kell adni a kiesett bevételeket. Nem a képviselő-testület fogja működtetni, az élményfürdőt, ezért az üzemeltetővel kellene tárgyalni. Teljes odaadással és felelőséggel végzik a munkájukat, ennek ellenére délelőtt is az volt az érzése, hogy ezek olyan éllel lettek felvetve, ami bántó, most délután ugyanez folytatódik. Ezt rendes törvényes mederbe kell terelni, teljesen mindegy ki csinálja.

**Szabó László** a Gyöngyszemek Kft ügyvezetője: Úgy gondolja semmi bántás nincs ebben a pár mondatban, viszont válaszban sincs, de másképp látja a dolgot. Nem a KHT-val kötött szerződést, nem velük van kapcsolatban. A rendszerben másként gondolkodunk: a vendégfogadás az egy közös ügy, ha nem is közügy. A településnek van egy turisztikai produktuma, az élményfürdő, amely nem egy önálló szervezeti egység. Teljesen indifferens, hogy az üzemeltető költségvetési szerv, KHT, vagy KFT. A TDM nem ötletelésből áll, hanem tudatos munka, ebbe tartozik, hogy az idegenforgalmi adó fizetési morált növelni szükséges, és meg kell tudni válaszolni, hogy hogyan. Az élményfürdőre több száz milliót is vissza lehet forgatni, de annak érdekében, hogy növelje a bevételeket.

Nem lehet célja, hogy az üzemeltető vezetőjével, vagy ügyintézőjével tisztázza ezeket. A műszaki mérnökkel kell a legkevesebbet beszélnie. Az önkormányzat tulajdona, önkormányzati költségvetésből és önkormányzati pályázattal valósult meg, a költségvetésből kapja a támogatást a működtetéshez, ezért az önkormányzatnak ajánlja fel az új szemléletmóddal történő komplex turisztikai fejlesztési módszereket. Szerinte az nem működik, hogy valaki majd megmondja hogyan lehet az árbevételeket növelni, ennek költséghatékonysággal kell párosulnia, és azt joggal várja el, aki a rendszert finanszírozza. Turisztikai szempontból szerinte a legrosszabb megoldást választotta a testület akkor, amikor – különösen ilyen jó időben - késleltette, elodázta az élményfürdő nyitását. A bevétel hiányzik, de addig is pénzt visz a fürdő, mivel többek közt a víztisztítót karba kell tartani, a fűvet vágni kell és egy sor más feladatot el kell végezni. Tehát kiadások, költségek vannak, de bevétel nem származik, ez nem nevezhető hatékony gazdálkodásnak. Többszöri megbeszélés után a mai napig nem rendelkezik azokkal az adatokkal – amelyet szigorú titoktartási nyilatkozat mellett – Balatonszemes érdekében a javaslatai kidolgozásához kért. A különbség ott is van, hogy egy külső szakértőnek az önkormányzat érdekeibe teendő javaslataihoz nem „valakihez” kell mennie. Pénteken, amikor tájékozódni szeretet volna 4 órakor már nem tudott a KHT vezetővel beszélni, holott véleménye szerint nem munkaidő, hanem feladatellátás van. Nem kötelező vele együtt dolgozni, de ha megbízzák, akkor rendelkeznie kell olyan alap adatokkal, amelyre alapozhatja javaslatait és ez az információ ne a Kht vezetőjétől függjön. A döntés a testületé, nem egy vállalozási formánál kell, hogy megszülessen, az óriási különbséget ott látja, hogy a döntés a felelősség szerint oszlik meg, és szerinte nem abból áll, hogy adunk általánosságban 1-2, vagy bármennyi millió Ft-ot, a felhasználást meg valaki eldönti, vagy az valakinek a feladata. Szerinte a döntésnek ott kell születnie, aki a rendszert finanszírozza. Ez hihetetlen nagy különbség és úgy gondolja, hogy a képviselő-testületnek, aki adja a támogatást, rálátással kell bírnia a költségekre is. Az elmúlt években veszteséggel zártak, ezen kellene változtatni szükséges. Az idegenforgalmi adó bevétel nőtt, ellenben a Kht többletköltséget produkált. Szerinte pontosan ellenkezőleg kellene ennek működni. A költséghatékonyság akár költség elvonással párosulhat és nem úgy, hogy a testület adja a több költséghez a többletforrást. Úgy látja itt fordított szemlélet működik.

Majd a konkrét elképzelésekre rátérve:

Egy kérdést részletezne, elsőként a falusi turizmus 800 ezer Ft SZJA adókedvezményének lehetőségét vizsgálták. Adótanácsadókkal, adószakértőkkel egyeztetett, s az nem járható, hogy APEH állásfoglalást kérünk, ezzel nem lehet célt érni. Egyetlen lehetőség, a település kormányzati szinten történő átsorolása egyéb kategóriába. Ehhez a kérelmet el kell juttatni az illetékes szervhez, melyet a körjegyző asszonynak kell kezdeményezni. Ez egy lépés ebben a rendszerben. A következő kérdés, hogy az egyéni szállásadó hogyan tud adni kedvezményt a vendégnek, például az élményfürdő belépőjével, ami idegenforgalmi adóval összefüggésbe hozható. Ez egy másik rendszer, amit ki lehet dolgozni. Az országban több hasonló rendszer működik, a kedvezmény az önkormányzatnál ott térül meg, az a szolgáltató, aki a vendégeket jó színvonalon ellátja, az kapjon kedvezményt. Ez motiváló a szállásadónak, az önkormányzat esetén pedig az biztos, hogy a kiadott kedvezményre jogosító kártyák felhasználása biztos, IFA bevételi forrás, arra az időre bevallást a szállásadó biztosan teljesíteni fogja.

Végezetül megismétli, hogy nem szeretne az adatok után futkosni, nem az adat megszerzése a célja, hanem annak a turisztikai célú fejlesztési javaslataihoz történő felhasználása.

**Dr. Valkó Zsuzsanna körjegyző elmondja:** Ha konfrontáció árán is, de az újszerű gondolatokkal szimpatizál. A KHT vezetője védelmében mondta el, hogy nem azért nem tudott jönni a megbeszélésre, mert lejárt a munkaidő, hanem éppen hogy munkaidő után is tette a dolgát, hiszen éppen akkor ért haza a lélekkaranggal. A tárgyalások menete ettől



függetlenül zajlott. Amit kiegészítendőnek tart, hogy feladat volt az SZJA falusi turizmus címén járó 400 ezer Ft jövedelemhatárig történő kedvezmény igénybe vehetőségének tisztázása. A jelzett megbeszélésen felmerült, hogy a településnek azon részei, ingatlanai amelyek rendezési terv szerint falusiak lakóövezetbe vannak sorolva megkaphatnák –e a jelzett adómentességet. Az APEH előzetes álláspontja, hogy ilyen településen belüli, övezeti besorolástól függő kedvezményre lehetőség nincs. Ez csak a 110/1997 kormányrendeletben rögzített egyéb településekre érvényesíthető és a kiemelt üdülőövezetbe tartozó településekre nem. Érdekességként említi, hogy míg Balatonszemes kiemelt üdülőövezeti, addig Balatonboglár az egyéb települések között szerepel, annak ellenére, hogy egyáltalán nem falusiasabb mint a mi településünk, sőt város és Balaton parti település, nálunk lényegesen több lakosa van. Nem lehet tudni, hogy annak idején mi alapján sorolták be településeket, miért kerültek egyes települések kedvezőbb, vagy kedvezőtlenebb helyzetbe. Véleménye szerint elsőként bevételi többleteket kell felkutatni, melyek közül kiemelt forrás az idegenforgalmi adó. A település turisztikából él, ezért mindenképpen jó döntést kell hozni. Javasolja, hogy a turisztikával kapcsolatos döntést halasszák el a következő ülésre, ez a témakör megér annyit, hogy külön – nem elkapkodva - foglalkozzanak vele.

Az elhangzottakra az a véleménye, hogy délelőtt és délután is egy célon kell dolgozni, hogy a tőlünk függő bevételi többleteket szerezzünk, aminek fő forrása az IFA. Nagyon fontos – ezen sokat beszéltünk január 1-től is hogyan lehet úgy megnövelni, hogy a turisztikai célú kiadásainknak megfelelő fedezete legyen. Most az látjuk a költségvetési rendeletünkben, hogy szeretnénk turisztikai célra, fejlesztésre, minél többet fordítani és a vendégforgalmat növelni, de a megfelelő forrást nem tudjuk mellé tenni.

Véleménye szerint sem délelőtt, sem délután nem lenne konfliktus, ha elegendő pénz állna Balatonszemes rendelkezésére ahhoz, hogy minél nagyobb vendégforgalomra, a jobb rendezvényeket tartsunk, minél szebb, vendégcsalogatóbb, vonzóbb települést tudjunk kínálni, minél több vendégforgalmi fejlesztést tudnánk megvalósítani.

Ezek az „éllel” fogalmazott mondatok nem személyes ellentétből táplálkoznak, hanem a pénzhiányból. A pénzhiányt kellene megoldani, hogy a településhez még méltóbb vendégfogadó arculatát tudjuk mutatni a vendégeinknek. Ez a cél közös, beleértve a Gyöngyszemeket, a KHT-t a művelődési házat, a Kőporosy Bt-t, vagy más szervezőt és szervezetet egyaránt.

Egyet kell, hogy értsünk abban, hogy a közös cél, az egységes szemlélet kialakítása teszi szükségessé, hogy az egészet együtt kezeljük és nem szabad, hogy részegységre bontódjon. Ezért nem lehet, hogy ágazatokért felelősek egymás ellen vagy mellett az önkormányzattól függetlenül döntsenek, véleménye szerint itt a képviselő-testület előtt kell, hogy színteret adjunk a megbeszéléseknek, és itt kell a döntést meghozni, mert így érhetjük el a célt.

Javaslat, hogy az érdemi döntést vegyük le, akár péntek, akár hétfői rendkívüli ülésre, de mindenképpen a közeljövőben. A javaslatát arra alapozza, mert a település a turisztikából él, nemcsak az önkormányzat, hanem a lakosság is, az üdültulajdonosok részére is jövedelemforrás ez annál sokkal többet érő napirend, hogy elkapkodva olyan döntéseket hozzunk, ami később a fordítottjára sül el.

**Takács József polgármester:** Nem kell ilyen indulatosan szakmai véleményekkel szembehelyezkedni. Az elhangzottakhoz elmondja, hogy a képviselő-asszony felvetésével szemben ez semmiféle elszámoltatást nem jelent. Hiába hangzott el, hogy ez nem polgármester feladata, mert ez igenis az, feladatkörébe tartozik, s igenis normális és rendes mederben történik az, amikor nem a KHT-hoz, hanem a polgármesterhez megy az információért. A szakembereket, akiket idehozunk, vagy idehoz annak érdekében, hogy javaslatokat dolgozzanak ki. A jó szándékot és szakmaiságot meg kell becsülni, de különösen

azokat a szakembereket akik szeretik Balatonszemest és nekünk segíteni akarnak a fejleszthetőség érdekében.

**Szabó László** Gyöngyszemek Kft. Nem tudja mi történt délelőtt, ezért bizonyára ezért sem lehet ez annak folytatása. Nincs joga, de célja sem hogy megtudja mi történt, de egyáltalán „elszámoltatásra”, ezt a felvetést nem is érti. Tőle egyrészt azt várják el, hogy kézzelfogható, érthető megvalósítható javaslatcsomagot állítson össze,

**Dr. Valkó Zsuzsanna:** Azzal, hogy az intézmény, vagy az önkormányzat bizonyos támogatást csökkenteni kívánja, az nem azt jelenti, hogy azzal az intézményt vagy vezetőjét, vagy annak munkáját minősíti, hanem az jelenti, hogy nincs annyi pénz. Azzal nem a KHT-t minősíti, hogy 10 millióval kevesebbet akar neki adni, ha ezt helyre lehetne rakni, akkor nem volna konfliktus helyzet.

*A fentiekot követően a Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

### **98/2009.(V.18.) számú Képviselő-testületi határozat**

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyöngyszemek Kft-vel együttműködési megállapodását megerősíti és felkéri az ügyvezető igazgatót, hogy az idegenforgalom növelhetőségét tartalmazó javaslatait dolgozza ki és május 25-ig írásban terjessze a Képviselő-testület elé döntés meghozatala érdekében.

Határidő: 2009. május 25

Felelős: Polgármester és Kft. ügyvezetője.

A Balatonföldvár Többcélú Kistérségi Társulás Munkaszervezetének TDM előterjesztését tudomásul vette, döntését a fenti napirend tárgyalásának ülésnapján hozza meg.

Határidő: 2009. május 25

Felelős: Polgármester és Kft. ügyvezetője.

### **3./ A "Szemesért" Kht szervezeti átalakítása**

Előterjesztő: Takács József polgármester

**Takács József** polgármester: Nagyon sokat beszéltünk róla ennek ellenére kérde, hogy van-e kérdés, vélemény, vagy szavazzunk a 11 millióról, ami az átutaláshoz szükséges.

Kisebb morajlás után Dr. Valkó Zsuzsanna körjegyző kifejezte, hogy a testület azt a döntést meghozhatja, hogy a 11 millió Ft véglegesen átadott pénzeszköz lenne. Csak így tudjuk átutalni rövid időn belül, ha előirányzatot biztosítunk.

Ezt követően kisebb vita alakult ki, hogy ne a 11 millió Ft-ot, hanem a törzstőke 500 ezer Ft-ra történő csökkentése után az ahhoz szükséges összeg kerüljön megszavazásra.

A félreértések tisztázása után, miszerint a törzstőke csökkentésre vonatkozó döntés nem született meg, illetve az átmeneti átadás hitelezés nem működik, ezért a költségvetésben az

előirányzatot végleges pénzeszköz átadás címén kellene ezt biztosítani és olyan összegben, ami garantálja az átalakulás bejegyzéséhez szükséges mértéket.

*A fentieket követően a Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete **9 igen és 1 nem** szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

#### **99/2009.(V.18.) számú Képviselő-testületi határozat**

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Szemesért” Közhasznú Társaság egyszerűsített éves beszámolójának eredményét tudomásul véve a 2008 évi eredmény alapján 11 millió Ft veszteségrendező pótbefizetéshez pótelőirányzatot állapít meg. A pótelőirányzatot a Képviselő-testület a 2009. évi költségvetésének hitelkerete terhére, véglegesen átadott pénzeszközként biztosítja. Az előirányzat rendezését a költségvetési rendelet módosítását tárgyaló testületi ülésre rendeletmódosítás végett elő kell terjeszteni.

Határidő: azonnal, átutalásra 8 napon belül, költségvetési rendelet módosítását tárgyaló KT. ülés.

Felelős: polgármester

**Takács József** polgármester: A könyvvizsgáló asszony elmondása szerint is a legegyszerűbb mód a non profit Kft. Nem is visszalépés, ezért ezt teszi szavazásra.

*A fentieket követően a Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete **10 igen** szavazattal, **ellenszavazat és tartózkodás nélkül** az alábbi határozatot hozta:*

#### **100/2009.(V.18.) számú Képviselő-testületi határozat**

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. február 16-án hozott határozata alapján a „**Szemesért**” **KHT non profit KFT-vé** történő átalakítását és bejegyzését kezdeményezi.

Határidő: június 30.

Felelős: Dr.Cseh Zita jogi képviselő  
Takács József polgármester  
Liber Árpád KHT igazgató

**Dr. Valkó Zsuzsanna:** Ezt követően elmondta, hogy délelőtt is felmerült, hogy amennyiben a végleges megoldásnak a testület mégis közüzemet akarna az bármikor megtehető párhuzamosan.

**Kocsisné Liber Márta** képviselő: Nem akar.

**Valkóné Kovács Márta** alpolgármester: A délelőtt KHT. vezető által benyújtott okmányra visszatérünk-e.

**Dr. Valkó Zsuzsanna** körjegyző: Személyzeti kérdésben meg kellene kérdezni az érintettet. A képviselő-testület a beadvány kérdésében a pénteki közgyűlésre tette át az érdemi döntést.

#### **4./ Beszámoló a Pénzügyi, Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság tevékenységéről**

Előterjesztő: Kocsisné Liber Márta Bizottság elnöke

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

**Kocsisné Liber Márta képviselő** kiegészítésként elmondja, hogy most is fenntartja három évvel korábbi véleményét. Sajnos jelenleg sincs megnyugtató helyzetben a település, nagyon sok a kiadás, és ezen valahogy változtatni kell. 3 évvel ezelőtt amikor egy beszámolót tartott még kevesebbet írt és szóban az egész évi gazdálkodást próbálta elemezni. Sajnos jobbat nem tud mondani most sem, mint 3 évvel ezelőtt, ugyanaz a helyzet áll fenn az önkormányzat gazdálkodásában, nagyon rossz helyzetben vagyunk. Az írásos anyag mellé még tájékoztatja a testületet, hogy a művelődési házban és a polgármesteri hivatalban megtörtént a selejtezés. Megköszöni a PGIB külsős tagjainak eddig végzett munkáját. Amikor elindult ez a testületi munka 2006-ban nagy elánnal indult, hogy elsősorban idegenforgalomra helyezik a hangsúlyt. Összehívták a bizottságot és mindazokat, akik ebben segítségre lehetnek. Elkészült egy idegenforgalmi prospektus, ezzel szép kis értéket teremtettek, el is kapkodták. Több helyen megjelent a település kiállításokon, a kistérségnél is. A rendezvényekre, a Szemes Napokra nem is sajnálhatjuk a pénzt, hiszen többek még a szabadságukat is ehhez igazodnak.

Az idei költségvetés sok mindent eladtunk és próbáltuk a mínuszt lefaragni, vagy az igényeinket kellene lentebb adni, ami nagy kár lenne, valamit kellene csinálni.

Próbáltak a Móring képviselő úrral is a személyszállítási kérdést is egyeztetni, ígéretet is kaptunk, hogy az Országgyűlésben megpróbál ezen segíteni.

A hiányokat: A 400 millió (hitel nélküli igény) működési hiány 40 millió, amely

A 60 millió Ft fejlesztési nagyon minimális pláne úgy, hogy a 23 millió Ft a BAHART és ezért küszködünk és ezért esszük egymást, 13 milliót a MOL útra, a 2,5 mó a kerítésbontásra, nagyon kemény dolgok ezek, amelyek megkeserítik az életünket, fel merte vállalni, hogy a BAHART-ra nemet mond, a választókat megkérdezte, de 50-50 %-ban mondtak pozitív és negatív véleményt.

**Szabó László az iránt érdeklődik**, a képviselő asszony véleménye szerint hogyan lehet változtatni ezen a költségvetési folyamaton.

**Kocsisné Liber Márta képviselő** úgy véli, hogy rövid ideig a minőségromlást is vállalni kell. Szükségesnek tartaná valamennyi intézménynél a létszám leépítést. A község 80 embert tart el és ennek a közterhek kifizetése nagyon sokba kerül. A 400 milliónak jelentős része erre megy, még a népszerűtlenség árán is fel kellene vállalni ezt a lépést. Egyetért azzal is amit a Szabó úr korábban javasolt. Jó megoldás lenne az idegenforgalmi adó külön számlára történő befizetése, és ebből az összegből lehetne fejlesztésekre fordítani. Legalább amit a költségvetésben 25 milliós nagyságrendben betervezett, ha már a 2,-Ft-kal nem is számol, a partra kell koncentrálni.

**Kelemen Ferenc Miklósné képviselő:** A lakosság, is a Balaton partból profitál, mint szolgáltató abból él. Szégyelli is magát, hogy nem 2 milliót, hanem 1 milliót szavazott a kultúrára.

**Kocsisné Liber Márta biz. Elnöke:** A 2,-Ft/ vendégéjszaka támogatás is valószínűen azért van, mert az államnak is ez a jó, mint ahogyan a településnek.

A KHT-nak 80-90 millióból 50 millió a bérre fordított összege. A 30-40 millió marad a falura. Ebből a KHT rendezi a települést és fejleszt is, ez nagyon kevés.

A 400 millió Ft bevételből 200 millió az adóbevétel, amely jelentős része az üdülők építményadójából és iparüzési adóból származik. Joggal várja el az a településrész, hogy ennek egy része oda legyen visszaforgatva.

**Szabó László a Gyöngyszemek Kft.** ügyvezetője: Valahol el kell kezdeni Nincs ma olyan önkormányzat, aki az IFA 100 %-át fejlesztésre fordíthatja, ennek egy része már nagy eredmény

**Takács József polgármesternek** más elképzelései vannak a községgel a gazdálkodással kapcsolatban. Bízunk a fejlesztések beindulásában.

*A fentieket követően a Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete **8 igen és 1 nem** szavazattal, **1 tartózkodás** ellenében az alábbi határozatot hozta:*

### **101/2009.(V.18.) számú Képviselő-testületi határozat**

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete **Pénzügyi, Gazdasági és Idegenforgalmi Bizottság tevékenységéről** beszámolóját tudomásul vette. Megköszöni a PGIB. Munkáját és beszámolóját.  
A képviselő-testület a bizottság külsős tagjainak tevékenységét külön megköszöni és tisztségükből az SZMSZ módosításával egyidejűleg felmenti. Elrendeli a Szervezeti,- és Működési Szabályzat erre vonatkozó pontjának módosítását, és az Állandó Bizottság 5 főről 3 főre történő csökkentésének átvezetését.

Határidő: azonnal

Felelős: Kocsisné Liber Márta a PGIB. Elnöke  
Külsős tagok felmentése, értesítése és SZMSZ módosítás  
Előterjesztéséért: Takács József polgármester.

#### **5./ A köztemetőkről szóló rendelet felülvizsgálata.**

Előterjesztő: Takács József polgármester

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi/

**Takács József polgármester:** A múlt héten tartott megbeszélés után Zrínyi László az Ügyrendi-, Összeférhetetlenségi-, Vagyonynyilatkozat Nyilvántartó és Ellenőrző Bizottság elnöke a rendeletet áttekintve rendelet módosítási tervezetet bocsátott a képviselők elé. Javasolja a Bizottság elnökét meghallgatni.

**Zrínyi László az Ügyrendi-, Összeférhetetlenségi-, Vagyonynyilatkozat Nyilvántartó és Ellenőrző Bizottság elnöke:** Kifejezte, hogy nem ért egyet az írásos előterjesztésben szereplő javaslattal mivel ez már több, mint egy éve húzódik, és nem kellene tovább halogatni. E helyett a ma sokszorosított tervezetet érdemben kellene tárgyalni. Ezt azzal is indokolta, hogy a rendeletmódosítások 2005-től húzódnak. A tervezetben jól látható módon – a rendelet egységes szövegében – eltérő piros színnel lett kiemelve a módosítás, a kihagyandó szöveg pedig áthúzott, de olvasható módon került be. A kiosztásra került rendelet mellé a szóbeli kiegészítőjében ismertette a főbb változásokat.

Rögtön a 4 § -hoz. Az elkészült parcellázási terv szerint az 1-2 sírhelytáblában a sapka domb közvetlen környéke. Lezárt sírhelytáblaként kellene kezelni, mivel ott évtizedek óta Ezt azért javasolja, mert itt hamvakat el lehet helyezni, urnasírhely.

A 4 § 3. pontjában téves a bejegyzés. Szerinte a kettes sírhely nem rátemetéssel történő temetés esetén lehessen temetni.

Az 5 §-nál az urnák elhelyezése miért pontosan kettő db lehessen ? Ha a megváltott sírhelyre akarnak hamvakat temetni, akkor lehessen

Nem volt és nincs kijelölve gyermeksírhely. Sorba temetés történt és történik csak mérete változik. Balatonszemesen 98-99 %-ban sírhalom temetés történik, főleg a többi.

Az évekkal ezelőtt problémázott azon, hogy újraváltás szükséges-e. Dízsírhely általában kettes sírhely, illetve annak juttatását át kellene dolgozni. A rátemetés – kivétel az özvegy – más hozzátartozó csak urnás temetéssel történhet.

A polgármester válláról le kellene venni, hogy ha valaki be akar hajtani ne a polgármester engedélyezze. A mozgáskorlátozott, ott szolgáltatást végző egyébként is bemehet.

A padok letételét úgysem tudjuk betartani.

Az urnasírhely – általában 4-es sírhelyek vannak máshol – ugyanaz az ára legyen mint a kettes sírhelynek.

Utoljára hagyta a gondozást, ami az önkormányzaté legyen. Az az öt né amely a dízsírhelyeket tartalmazza. Maga további ötöt felsorolt. 8-10 olyan dízsírhelyes van, akinek a nevét feltétlenül fel kellene sorolni, tudjuk hogy azért kapták, mert a községért maradandót tettek. aki gondozza (KHT) teljessé teheti akár van írásos nyoma, akár nincs. Az 5 felsorolt né mellé legalább 5-öt említeni tud.

**Szomorú Szilárd képviselő** támogatja a módosításokat. Az iránt érdeklődik, hogy a Kht-nak éves szinten milyen kiesést jelent, ha eltörlik a sírhely megváltást.

**Liber Árpád Kht. igazgató** elmondja, hogy az összeg évente változó. 2006-ban volt a legtöbb befizetés, azóta folyamatosan csökken. Problémát jelenthet, hogy akik már megváltották a sírokat, azokat milyen módon kárpótolják abban az esetben, ha eltörlik a díjat.

**Zrínyi László képviselő** 2006-ban 386 ezer Ft jött be. A sírhely megváltásokkal kapcsolatban azt is kifogásolja, hogy a korábban lezárt területen lévő sírokra is felkerültek a címkék, noha oda semmiképpen nem lehet újra temetni. A lezárt temetőbe csak úgy lehet, ha kettes sírhelyet megvettek.

**Liber Árpád Kht. igazgató** nem rendelkezik olyan dokumentummal, amely igazolja, hogy az említett „sapkadomb” lezárt területnek minősül. Véleménye szerint szükség van a megváltásokból befolyó bevételre, és azt vissza kell forgatni a temető fenntartására. Ebből lehet többek között elvégezni a karbantartást, egy esetleges szóró parcella kialakítását stb.

**Zrínyi László képviselő** tudomása szerint a „sapkadomb” 1962. óta lezárt terület, oda nem temettek. Az évtizedekig nem volt használatba, ez senkinek nem is jutott eszébe.

**Liber Árpád Kht. igazgató** ismételt elmondja, hogy semmiféle dokumentum nem lelhető fel a lezárással kapcsolatban. Az 1-2 parcellába kellő rendezetlenség van, míg a többi sírhelytáblákban szépen sorba lehet látni, hogy hol vannak üres helyek. Tájékoztatásként elmondja, hogy a sírhely megváltás díjából a helyi lakosok 60% kedvezményt kapnak.

**Zrínyi László képviselő:** Arra a felvetésre, hogy az eddig befizetett megváltások sorsa mi legyen szerinte egyszerű a válasz, akkor az volt a jogszabály, most pedig más. Nagyon sok

központi rendelkezésnél van olyan helyzet, hogy a változás után a kedvezményből valakik nem részesülnek.

**Liber Árpád a KHT vezetője:** Mint az üzemeltető, de mint magánember is az a véleménye, hogy a temető bevételeit vissza kell fordítani a temetőre. Most lélekközpont költsége jelentkezik, de van igény a szóróparcellára. Először meg kell csinálni a kerítést, kihasználva a korábbi virágüzlet helyét, amelyet kihagytak abból díszsírhelyül kijelölhető. Egy-két milliót évente rá lehet fordítani. Az is pénz volt, hogy légi felvétellel felmérés folyt. Ha új temetőt kell nyitni az nagyon költséges és körülményes, erre a temetőre áldozni kell és bizonyítani tudják, hogy a sírhelyből bevett ár az a temetőre lett fordítva, alkalmazva van egy félállásos temető gondnok is, az is kiadás, tehát a sírhely bevételeit nem a KHT élte fel.

**Zrínyi László képviselő:** Amikor a testület 1-2 perc alatt biztosít 1 millió Ft-ot egy rendezvényre, akkor nem lehet Balatonszemesen probléma a temető. Ha a KHT azt látja, hogy 30-40 évig nem lesz probléma.

**Liber Árpád a KHT vezetője:** Valamilyen módon határt kellene szabni. Senkit nem lehet kizárni abból, hogy itt temetkezzenek. A helyieknek a 60 % lehet akár 90 %-os kedvezmény is. Sokan itt temetkeznek, mert itt volt nyaralójuk, vagy más okból, attól félti a temetőt, hogy betelik, mert nincs olyan nagy terület. A megváltásra szánják pénzt az emberek. Nagyon át kell gondolni, de valami korlátot, féket be kell építeni.

**Takács József polgármester** véleménye szerint a téma nagyon részletesen át lett beszélve, de az alaposabb döntés érdekében 10 perc szünetet rendelt el.

## *SZÜNET*

Szünet után:

**Dr. Valkó Zsuzsanna körjegyző** az előterjesztésre szeretne visszatérni. A Zrínyi úr által elmondottakra nem sok kivetnivalót talál, de a határidő nélküli, vagy temető fenntartásáig fennálló sírhelyhasználat megfontolandó. A minimum 25 év ettől hosszabb idő konkrétan megállapítható. A sírhelymegváltást konkretizálni kellene 50 évre, az elegendő idő, hogy a kegyeleti érzést se sértsék. A 2005. után újraváltott sírok esetében a rendelet hatályba lépéséig eltelt idővel hosszabbodjon meg a sírhely használat ideje. Indokoltnak találja a ravatalozói díj felülvizsgálatát is. Attól tart, hogy ha határozatlan időre állapítják meg, vagy a 25 évnél hosszabb időre a sírhasználatot, akkor sokkal korábban belül betelik a temető. Amennyiben 50 év a használat, úgy 25 év után a rátemetés engedélyezhető.

**Kocsisné Liber Márta képviselő** El tudja fogadni azt, amit a képviselő-társa módosításként javasolt, de a sírhelydíjakkal abszolút nem ért egyet. Hangsúlyozza, hogy azért nem ért egyet a díj eltörlésével, mert a helyi lakos 60% kedvezményt kap. A temető fenntartása pénzbe kerül. Arra számított, hogy a körjegyző asszony nem támogatja a díj eltörlését, mivel az önkormányzat nehéz anyagi helyzetben van, és a Kht. költségvetését nem tudják kiegészíteni. A sírhelyekből komoly bevétele származik a Kht-nak. Ezekkel a dolgokkal is számolni kell. Ezt várná, hogy legyen a költség fenntartva. Tisztelet mindenkinek, aki újraváltással kifizették, idős emberek minden zokszó nélkül. Komoly bevétele volt a KHT-nak, annyival

kevesebb támogatást kell adni. A temetőben elkészült a lélekharang, valamint a vizet át kellene vezetni a temető másik oldalára. Kevesebb támogatást kell adni.

**Takács József polgármester** elmondja, hogy a körjegyző asszony tett egy javaslatot, a folyosóbeszélgetésekből leszűrve. A körjegyző nem mondta ugyan a költségeket, de a Kocsisné képviselő-asszony mondta. Azért vagyunk, hogy a hozzászólásokkal kiegészítsük egymást, ezt meg lehet beszélni. Kétféle lehetőség van, mely szerint marad a régi, vagy elfogadják Zrínyi képviselő javaslatait. Megszavazható akár §-onként is.

**Fias Istvánné képviselő** a díszsírhellyel kapcsolatban azon a véleményen van, hogy azt egy ember kapja, ezért oda csak a házastárs temetését engedélyezzék, ne legyen más.

**Petrus Péter képviselő** Az előtte szóló véleményét támogatja, hogy díszsírhelyre temetett legfeljebb házastárs és esetlegesen díj ellenében a közvetlen hozzátartozó /szülő, vagy gyermek/ rátemetési lehetősége legyen Olyan kategóriát kell, ami megfogható. Javasolja továbbá, hogy készítsenek teljes listát a díszsírhelyekről. . Ezt kérte kb. 5-ször mióta képviselő, hogy legyen meg ez a lista, mert nem tudja a KHT. sem, hogy kinél nem kell újra váltás és mit kell karba tartania. Összeírt 10-et, ha valaki tud valakit, vagy vitatja ezeket akkor pontosítható, de legalább ezzel nem kell tovább foglalkozni. A Zrínyi László által elmondottakon túl: Horváth Árpád plébános, Csonka Márta, Csonka Ferenc (gyermekére lett temetve) Dr. Petrus László, Petrus Péter, Nyárádi György, Nagy Lajos, Reóthy Ferenc, Freinreisz István, Tóth Vendel, dr. Kelemen László prof., /Latinovits Zoltán, dr. Kiss Ödön, ismeretlen katona sírja, (eredetiben benne voltak) Szívesen vállalja, hogy a listát tovább vezeti, de teljes legyen, senki ki ne maradjon, mert ez már kegyeleti kérdés..

A Zrínyi képviselő által javasolt határidő nélküli, vagy temető fennállásáig tartó sírhely használatlalt ő sem ért egyet, meg sem szavazza, de a körjegyző asszony által javasolt 50 évet is sokallja. Köztes megoldásként javasolja, hogy legyen 30 év meghatározva, és az újraváltás is 30 évre, így összesen 60 évre határozná meg. Minden temetkezési formára 30 évet. A díjtétel maradhat.

**Dr. Valkó Zsuzsanna körjegyző** egyetért az előtte szóló képviselővel a díszsírhelyekről készítendő listát illetően. Szerencse, hogy ez függelék, módosításához nem kell rendeletet módosítani, de felhívja a figyelmet a pontosságra. A jegyző, vagy KHT vezető részéről a folyamatos vezetésre megbízást kell adni.

A költségvetési hiány felvetésre a lakosságnak kifejezetten kommunális adó terhe van, és ezt lehet erre a célra fordítani, ha már a személyszállítást áthárítottuk.

**Kocsisné Liber Márta képviselő:** Annyira lojális volt a balatonszemesi állandó lakosokkal, hogy azért nem is háborognak, mert egyszer minden véges.

**Takács József polgármester:** Amennyiben nem kerül át a következő ülésre, tekintettel arra, hogy nem volt idő a módosítási indítványokat megbeszélni, valamennyi módosítást egyenként javasol megszavazni.

**Nagy Lajos FEB** elnöke: A ravatalozó használati díj törlésére azt jelzi, hogy a temetkezési vállalkozó beszedi. Ha az el lesz törölve, akkor is.

Annyi kedvezmény van, hogy lassan átesünk a ló másik oldalára, nem ez a súlyponti kérdés, hogy megváltjuk-e a sírhelyet, illetve a ravatalozó díjat. Eu. Szabványok szerint is kell munkákat végezni.



**Takács József polgármester:** gondolni kell a szegény családokra is, mert elég komoly anyagi gond a temetés. A ravatalozó kellékek nem kerülnek további költségbe, kevés víz és villany. Mivel nincs egyetértés a kérdésekben, nem tud mást javasolni, mint egyenként megszavaztatni a módosításokat.

**Petrus Péter képviselő:** Javasolja, hogy először a használati idő kérdését kell eldönteni, mert ha lesz hosszabbítás, akkor az 5 § nem kell, de ha lesz módosítás, akkor kell.

**Takács József:** Temető fennállásáig: 1 fő igen, 9 nem 50 év, aki a hosszabbítást befizette, annak annyival hosszabbodjon: 1 fő igen. 9 nem **30 év sírhelyhasználat és ugyancsak 30 év újraválthatóság: 8 igen 2 nem.** Így az 5 § bennmarad. ! 1./ A rendelet 4 § /1/ módosítási indítványát 10 igennel elfogadva. 2./ 4 § /2/ bek. „Kell” helyett „lehet” 10 igennel elfogadva.

3./ Zrínyi László által pontosítja: „Lezárt sírhelytáblában csak sírboltba, vagy kettes sírhelybe lehet temetést végezni” /ez tv .-i rendelkezés/. Ennek módosítása: 10 igen.

4./ 5 § /5/ bek. 10 igen 5./ A dízsírhely 6 § -ra Aki a 7 § pirossal jelzett kiegészítéssel egyetért 9 igen 1 ellenében.

**Dr. Valkó Zsuzsanna** körjegyző: Felhívta a figyelmet, hogy a szavazások úgy értendők, hogy ahol elfogadja a testület a módosítást oda automatikusan be lesz építve a piros módosítás.

5./ Ezt követően a pirossal kiegészített „Tilos” szó : 10 igen elfogadva.

Ülőalkalmatosság létesítése szintén vitát váltott ki, mert akadályozhatja az átjárásokat.

**Dr. Valkó Zsuzsanna:** javasolja, hogy úgy legyen módosítva:

6./ „padokat, ülőalkalmatosságokat kizárólag az üzemeltető létesíthet.” Ez esetben garantáltan úgy lesz elhelyezve, hogy sem akadály, sem kegyeletsértésre nem kerülhet sor. A javaslattal a testület 10 igennel egyetértett.

A melléklet piros javaslata szerint: a hamvasztásosnál 1-es kettes kihúzva, helyette: legfeljebb 4-es esetén 48 ezer Ft. E javaslatra a vita újra indult.

**Szomorú Szilárd** képviselő: Egyesnél ua. mint a sírhelyár ?

**Fias Istvánné** képviselő: Az egyes sírhely 30 ezer. Itt a 4-es urna 48 ezer.

**Dr. Valkó Zsuzsanna** körjegyző: Az eredeti javaslat szerint pontosan a hamvasztásos urnás temetés volna preferálva.

**Zrínyi László** képviselő: Felnőtt sírhely, de legfeljebb 4 urna.

**Petrus Péter:** B.szárszón van 1-es, kettes, vagy amennyit akarnak és az ár is ehhez igazodik.

Az jó, hogy maximum 4, de legyen lehetőség 1-2.-es urna elhelyezésére is. Lehet a maximum 6 is.

**Szomorú Szilárd** Ha nincs annyi családtag, hogy 4-es legyen, akkor ne kényszerüljön azt megvenni.

A szavazásra bocsátás tárgya, hogy maradjon az 1-2-es urnahely lehetőség is és legyen az eredeti ár is 10 igennel elfogadva.

Újraváltás díj: eredeti melléklet szerint helyieknek: 50 % ?

**Petrus Péter:** Van már 60 % a helyieknek, azt további 50 %-ra nem indokolt csökkenteni.

**Kocsisné Liber Márta:** úgy egyértelmű ha itt a díj 100 %, amelyből helyi lakosú elhunyt esetén: a 3 §-ban már szereplő 60 %-os kedvezményt kapja.

E pontosítással és értelmezéssel a testület 10 igennel elfogadta.

Ravatalozó díj törlése, vagy csökkentése:

**Petrus Péter** képviselő Hány temetés van egy évben?

Liber Árpád KHT vezető: 25-30 temetés történik.

**Petrus Péter** képviselő: Akkor lehetne akár ingyenes is.

Ezzel a képviselők nem értettek egyet, hiszen, ha a hozzátartozó a számát megmutatja, akkor a vállalkozó nem számolhatja el ezt a díjat.

Eltörlés: 3 igen. 7 ellenében. Tehát marad a 10 ezer Ft. Ravatalozó használati díj.

**Dr. Valkó Zsuzsanna** : Kérdésre válaszolva: A 7 § (2) -t úgy szavaztuk meg ahogyan eredetileg a piros módosító indítvány volt és nem a Petrus Péter képviselő úr által javasoltat. Közvetlen hozzátartozó „özvegy kivételével díj ellenében” mondatrész kikerül és helyette a „közvetlen hozzátartozó” szavak kerülnek be.

**Petrus Péter** képviselő: Ha eleve kettes sírhelyet adunk az özvegy nem jön szóba. Az egész azzal lehetne optimálissá tenni, ha egyedi elbírálást állapítana meg a testület.

**Takács József** polgármester: Az „özvegy” helyett: „közvetlen hozzátartozó” 8 igen 2 nem.

**Dr. Valkó Zsuzsanna** körjegyző: hatálybalépés napját kéri rögzíteni: lehet a mai nap, kihirdetve.

**Liber Árpád** a KHT vezetője: A héten 3 temetés lesz. Szeretné kérni, hogy a hatályba lépés Július (07 hónap) 1 legyen.  
A képviselő-testület ezzel a módosítással egyetértett.

Ezt követően a polgármester a képviselő-testület végszavazást kért az elhangzott módosításokkal együtt, melynek eredményeként **10 igen** szavazattal az alábbi rendelet került megalkotásra:

**Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének  
16 / 2009. (V. 18.) SZÁMÚ RENDELETE a  
Temetőkről és a temetkezésről  
szóló  
17/2005.(XI.28.) rendeletének módosításáról és  
egységes szerkezetbe foglalásáról.**

*/ RENDELET szövszerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi/*

## **6./ Aktuális ügyek**

### **a./ Településszerkezeti terv módosítása**

Előterjesztő: Dr. Stadler József főépítész

*/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi./*

**Takács József polgármester** felkéri a főépítész urat, hogy amennyiben az előterjesztéshez szóbeli kiegészítése van, azt tegye meg.

**Stadler József főépítész** elmondja, hogy a Kikötő u-i pavilonsor szabályozását az Állami Főépítészeti Hivatal nem hagyta jóvá. Tévedés történt, ugyanis a rendezési tervben zöldövezetként szerepel a beépíthető terület, de többszöri egyeztetés után sem fogadták el a felcserélésre kért módosítást.

**Takács József polgármester** mindenkinek megköszöni a rendezési terv módosításának előkészítésében végzett munkáját.

**Mischl Antalné képviselő** a Fráter L. u-i értékesítendő telekkel kapcsolatban érdeklődik. Információi szerint csak ősszel kerül sor ennek a területnek a rendezési terv által történő módosítására.

**Stadler József főépítész** elmondja, hogy rendezési terv átfogó módosítására ősszel kerül sor, és akkor fogják rendezni az ingatlan sorsát. Jelenleg a rendezési terv módosítására azért nem kerülhet sor, mert a terület alakításával kapcsolatos elképzelések az Állami Főépítész záró véleménye után érkeztek.

**Kocsisné Liber Márta** képviselő: A pavilonsor tévedése mellett van a Szedresben és a Szinbád melletti zöld terület ezek tehát egyáltalán nem változhatnak ?

**Stadler József főépítész** : A Balatoni tv. szerint kategorikusan ki lett emelve, hogy amely a hatályba lépés napján zöld övezetként van a rendezési tervben jelölve, annak az övezeti besorolása nem változhat. A Szedresben az új turisztikai övezethez sorolása történhetik, de más esetben nem lát lehetőséget, amíg a tv.-nek ez a rendelkezése nem változik. Az Ady utcában az út szabályozási vonala a pavilon soron megy keresztül. Ilyen állapotok vannak.

**Kiss József** ügyintéző: A Balatoni tv. 9 §-a törvényi tilalmat jelent. Lehetne minisztériumon keresztül segítséget kérni.

**Kelemen Ferencné** képviselő: Ezek szerint nem lehet tévedni, vagy azt nem lehet helyrehozni.

**Stadler József főépítész:** A tévedés javítására külön rendeletet alkothat a testület, ha ragaszkodik a javításhoz, de az alkotmánybíróságig is elmehet. Ez jogi kérdés.

**Petrus Péter képviselő:** Sajnálja, hogy a tévedést el is ismerik, de javítani nem engedik.

**Zrínyi László** képviselő. A Szedresben készülnek arra, hogy kártérítési igényt nyújtanak be. A 7-es és a vasút között véderdő. Az a rész belterület, ha vissza kell telepíteni az erdőt az a zöld területet növeli, de ha át lehetne helyezni az a mi szempontunkból előnyösebb volna, ha belterületet beépítenénk. Vannak olyan dolgok amin ha nem változtatunk kénytelen a testület kártérítést fizetni, mint a Kovács Márta féle terület. Minisztériumnál segítséget kérni kétséges, mert most módosult a tv. nem fogják ismét elő venni és országgyűlés elé terjeszteni.

**Stadler József főépítész:** Ez országos probléma.

**Takács József** polgármester: A Szedres zöld övezetét a közvetlen határos turisztikai (jelenleg mg. Terület) áttehető.

**Kiss József** műszaki ügyintéző: Azt a döntéseket kellene elfogadni, amelyek előterjesztésben szerepelnek, a Kisfaludy utca pedig szerepeljen külön és legyen meg a feladatkérés a főépítész felé, hogy a főépítész úr azt külön elkészíthesse.

**Dr. Valkó Zsuzsanna** körjegyző: A Helyi építési szabályzat rendeletmódosítás a testület előtt van. A 10 § záró rendelkezések címszót viseli. Ez előtt a HÉSZ-ben szereplő szerkezeti terv módosítás szükséges. Ezt követően a rendelettel ez lezárható. A nagy felülvizsgálat pedig a koncepcióval indul. A döntéseket e sorrendbe kellene hozni.

*A fentieket követően a Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

**102 / 2009. ( V. 18.) sz. Képviselő-testületi határozat:**

1./ Balatonszemes községi Önkormányzat Képviselő-testülete Balatonszemes Község Településrendezési Terve 2. számú módosításához tartozó volt „Üzemanyagtöltő állomás” (T-/M1 terv) és „Költségvetési üzemi terület” (T-1/M2) településszerkezeti módosításokat az előterjesztésnek és a vitában elhangzottaknak megfelelően jóváhagyja.

Felelős: Takács József polgármester

Határidő: 2009. május 31.

**b./ Helyi Építési Szabályzatról szóló rendelet módosítása.**

*/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi./*

**17 / 2009. (V. 18.) SZÁMÚ RENDELETE**

**A BALATONSZEMES KÖZSÉG BEL-ÉS KÜLTERÜLET HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁNAK ÉS SZABÁLYOZÁSI TERVÉNEK MEGÁLLAPÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ**

**13/2005. (VII. 25.) RENDELETÉNEK MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

*A fentieket követően a Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

**103 / 2009. ( V. 18.) sz. Képviselő-testületi határozat:**

Balatonszemes községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Stadler építész irodát – Dr. Stadler József főépítészt - megbízza azzal, hogy amit a Helyi Építési Szabályzatban nem szereplő változásokra, amit az Állami Főépítész záró szakvéleménye miatt be nem lehetett tervezni és rendelettel el nem lehetett fogadni külön eljárásban új műszaki munkarészekkel terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Stadler József főépítész.

**c./ A településfejlesztési és rendezési koncepció módosításának elfogadása.**

*/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi./*

*A fentieket követően a Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

**104 / 2009. ( V. 18.) sz. Képviselő-testületi határozat:**

Balatonszemes községi Önkormányzat Képviselő-testülete  
Balatonszemes Község Településrendezési Terve átfogó  
módosításának Településfejlesztési Konceptióját, és Tervezés  
Programját az előterjesztésnek és a vitában elhangzottaknak  
megfelelően jóváhagyja.

Felelős: Takács József polgármester

Határidő: 2009. május 31.

**Kocsisné Liber Márta** képviselő: Mikorra várható a korábbi rendezési terv készítőinek kártérítési felelősségére vonatkozó állásfoglalás.

**Dr. Valkó Zsuzsanna** körjegyző: Az ügyvéd asszonynak a határozat továbbítva lett ma nem kérdeztünk rá, nem tudja, hogy foglalkozott-e vele és ha igen milyen stádiumban van.

**d./ Szupermaratón**

Előterjesztő: Takács József polgármester.

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

**Takács József** polgármester elmondta, hogy az előterjesztéshez annyi szóbeli kiegészítője van, hogy ez külön költségbe az önkormányzatnak nem kerül.

*A fentieket követően a Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete **10 igen** szavazattal, **ellenszavazat és tartózkodás nélkül** az alábbi határozatot hozta:*

**105 / 2009. ( V.18. ) sz. Képviselő-testületi határozat:**

Balatonszemes községi Önkormányzat Képviselő-testülete  
támogatásáról biztosítja a Szupermaraton Kft által szervezett  
futóversenyt, egyúttal javasolja a körjegyzőnek a közútkezelői  
hozzájárulás megadását és polgármesternek az ingyenes közterület-  
foglalás engedélyezését.

Felhatalmazza a Polgármestert a határozat megküldésére.

Felelős: Takács József polgármester

Határidő: 30 napon belül

**e./ Múzeum elektromos mérőszekrény falba süllyesztése**

Sárfi Sándor féle ajánlat oka fogyottá vált a polgármester a naprendről levenni javasolta,  
Az épület időközben be lett festve, így a két szekrény ott maradt.

A Képviselő- testület a napirendről levette, és tudomásul vette az elhangzottakat.

#### **f./ Krecsméry Rita beépítetlen terület vételi kérelme**

A terület hrsz-ban történt némi vita, majd annak tisztázása után mivel ugyanarról a pavilionsorról van szó, az Ady úti fronton, az előbb volt róla szó, hogy ezen a soron az út nyomvonal végig megy. Ugyanaz a problémaként merült fel, mint a Szincsné Illés Erika féle területvétele kapcsolatos építéshatósági megosztási akadály merül fel, mivel a területen a jelenlegi rendezési terv szerint útszélesítési „kötelező”.

#### **g./ Neptun SE kérelme.**

/Írásos előterjesztés mellékelve./

**Takács József polgármester:** A vasszerkezetű épületekben jelentős értékű vas anyag van. I gerendái még a KHT telep tartó szerkezetéhez is fel lehetne használni.

**Zrínyi László képviselő:** Tisztázandó, hogy azon a területen mi a cél, nehogy oda jussunk, hogy odaadjuk a magántulajdonos saját területén felállítja és ha a területre szükség volna, akkor épülettel együtt kellene visszavásárolni.

**Dr. Valkó Zsuzsanna körjegyző:** Javasolja, hogy először azt kellene eldönteni, hogy van-e szüksége ezekre a tárgyi eszközökre az önkormányzatnak, s amennyiben nincs, úgy az után lehetne a bontási költség ellenében oda adni. Javasolja, ha pénteken is, hétfőn is összeül a testület, akkor halasszuk a döntés erre.

**Petrus Péter képviselő:** annak annyi vasanyaga van, hogy az új telephelyet körbe lehet vele keríteni. A vas újrahaznosítható. A faházak annyira nem értékesek.

**Fias Istvánné képviselő:** Ha olyan rossz állapotban van, akkor hagy vigye el.

A képviselő-testület érdemi döntés nélkül azzal zárta a tárgyalást, hogy a rendkívüli ülések időpontjáig a képviselő-testületből a tényleges állapotot megtekintik és tisztázódik melyik épület vihető el.

#### **h.: Kéményseprő közszolgáltatás pályáztatása**

Előterjesztő: Takács József polgármester

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Kocsisné Liber Márta képviselő:** Ha a lakosságnak előnyösebb lenne az új, akkor hirdessük meg.

*A fentieket követően a Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:*

#### **106/ 2009. ( V.18. ) sz. Képviselő-testületi határozat:**

Balatonszemes Község Önkormányzat Képviselő-testülete  
Balatonszemes Község közigazgatási területére kéményseprő  
ipari szolgáltatásra pályázatot hirdet.

Felelős: Takács József polgármester  
Határidő: 2009.október 1.

**i./ TEUT pályázat**

A napirend tárgyalása, ill. érdemi döntés meghozatala elnapolásra került.

**j./ Dél- Balatoni Szennyvíztársulás Alapító Okiratának módosítása**

A napirend tárgyalása, ill. érdemi döntés meghozatala elnapolásra került

**k./ Bejelentések**

**Boór Miklós iskolaigazgató** tájékoztatásként elmondja, hogy Kőröshegy nem tudja tovább vállalni a Pedagógia Szakszolgálat fenntartását, a logopédusok pedig elköltöznek. A Balatonszemesi Községi Önkormányzat a szakszolgálat befogadására érvényes határozattal rendelkezik, a személyi és egyéb feltételeket biztosítani tudánk.

**Takács József polgármester** ígéretet tesz, hogy az ügyben egyeztetés kezdeményez az érintett polgármesterrel, és visszajelzéssel él.

**Zrínyi László képviselő** megemlíti, hogy nincs a községben olyan emelvény, amelyen rendezvények alkalmával 10-15 fő elfér. Szoboszlai Úr felajánlotta, hogy 50 m<sup>2</sup>-es szétszedhető színpad készítését vállalják kb. 400 e Ft értékben, a késedelmi kamat terhére. Június elejére akár el is készülhet.

**Takács József polgármester** elmondja, hogy a kikötői pénztár épület átalakítását is Szoboszlai Úr finanszírozza. Itt a felmérés és árajánlat a hét közepére várható.

Mivel több tárgy, kérdés, bejelentés nem volt, Takács József polgármester megköszönte az ülésen való részvételt és a nyilvános ülést 19.00 órakor bezárta. A képviselő-testület a tanácskozást zárt ülésenként folytatta.

Kmf.

Dr. Valkó Zsuzsanna  
körjegyző

Takács József  
polgármester