

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének **2009. augusztus 31-én 14.00. órakor** a Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében megtartott **rendkívüli nyilvános üléséről.**

**Jelen vannak:**

Takács József polgármester  
Valkóné Kovács Márta alpolgármester  
Kelemen Ferenc Miklósné képviselő  
Kocsisné Liber Márta képviselő  
Mischl Antalné képviselő  
Petrus Péter képviselő  
Szomorú Szilárd képviselő  
Zrínyi László képviselő

**Meghívottak:**

Dr. Valkó Zsuzsanna körjegyző  
Szántóné Pesti Amália jkv.  
Czirják Mariann FE elnök  
Szoboszlai Imre Providus Kft.

**Távolmaradását előre jelezte:**

Böröczky Szilárd képviselő  
Fias Istvánné képviselő

**Érdeklődő: 2 fő**

**Takács József polgármester** köszönti a Képviselő-testület tagjait, a meghívottakat és az érdeklődőket. Megállapítja, hogy a testület **8 fővel** jelen van, így az ülés **határozatképes** és azt **megnyitotta.**

A kiküldött meghívó szerint az alábbi napirendi tervezetet javasolta:

**1) Aktuális ügyek**

(A volt orosz tábor területére vonatkozó ajánlattétel megtárgyalása)

Előterjesztő: Takács József polgármester

**Takács József polgármester** megkérdezi Szoboszlai urat, hogy az ügy tárgyalását nyilvános vagy zárt ülés keretében kívánja lefolytatni.

**Szoboszlai Imre Providus Kft. ügyv.ig.** elmondja, hogy a volt orosz tábor hasznosítása a község ügye, ezért szeretné, ha a Fürdőegyesület nyilvános ülésen el tudná mondani véleményét a beruházásokat illetően. A vételár kifizetésének módja viszont már üzleti ügy, ezért ennek megbeszélését zárt ülés keretében szeretné lefolytatni.

Szoboszlai Imre Úr javaslatát a Képviselő-testület **8 igennel**, egyhangúlag **elfogadta** és az alábbi határozatot hozta:

**186/2009.(VIII.31.) számú Képviselő-testületi határozat**

A Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Providus Kft ügyvezetőjének kérelmére a volt orosz tábor hasznosítására vonatkozó üzleti

tárgyalására vonatkozó kérelme alapján a Balatonszemesi Fürdőegyesület véleményének meghallgatása után az önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 12 § (4) bek. b. pontja alapján e tárgyban és a Képviselő-testület által kiírt ajánlattételi felhívásra érkezett pályázat bontása és tárgyalás ügyében zárt ülést rendel el.

Határidő: azonnal

Felelős: Takács József polgármester

Ezt követően Takács József polgármester felkéri Czirják Mariannt, a Balatonszemesi Fürdőegyesület elnök asszonyát, ismertesse a Fürdőegyesület beruházásokkal kapcsolatos véleményét.

**Czirják Mariann FE elnök** köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy a FE célja továbbra is a község fejlődésének segítése, valamint az értékek megőrzése. Továbbra is szeretné felajánlani szakértőik segítségét. Megköszöni Szoboszlai úrnak, hogy augusztus 22-én a Fürdőegyesület tagjainak részletes tájékoztatót tartott a tervezett beruházásokról, amit örömmel fogadtak. Szoboszlai úr engedélyét kéri a beruházásokhoz kapcsolódó titoktartási nyilatkozat feloldásához, amit a képviselők aláírtak, a FE pedig nem.

**Szoboszlai Imre** elmondja, hogy a titoktartási nyilatkozat aláírásakor jogi képviselőjük is megerősítette, hogy a titok addig titok, amíg a birtokosa azt nyilvánosságra nem hozza. Az itt elhangzottak későbbi nyilvánosság előtti megvitatása nem sérti a titoktartási nyilatkozatot.

**Czirják Mariann FE elnök:** Örömmel vették, hogy a Providus Kft-nek ilyen komoly elképzelései vannak a községet illetően, de ennek hatásai kissé aggodalommal töltik el a FE tagjait. Ezért arra szeretnék a Képviselő-testületet kérni, hogy készíttessenek egy hatástanulmányt, aminek elkészítéséhez szakmai segítséget ajánlanak.

Ezt követően részletesen ismerteti a képviselők részére kiosztott *állásfoglalást*, mely e *jegyzőkönyv mellékletét képezi*.

**Tahy Péter FE tag** nagyra értékeli Szoboszlai úr őszinteségét. Annak ellenére, hogy nem írtak alá titoktartási nyilatkozatot, a helyzetet őszintén tárta eléjük. Ekkora őszinteséget csak őszinteséggel lehet viszonzni.

**Takács József polgármester** örül annak, hogy ilyen jó hangulatban tudnak a témáról beszélgetni.

**Szoboszlai Imre Providus Kft. ügyv.ig.** megköszöni a Fürdőegyesület véleményét, amit néhány kiegészítést kíván tenni.

Gazdasági szakembereik szerint mind a Vigadót, mind pedig a leendő szállodát lehet gazdaságosan üzemeltetni. Ha a területet felparcellázzák, előfordulhat, hogy olyan személy vásárolja meg, aki zajos rendezvényeivel zavarja a környék nyugalmát.

A kultúrközpontnak azért van funkciója, mert a kulturális életet fejlesztésre szorul.

A közlekedési káosz véleménye szerint csak feltételezés, közlekedési szakemberek véleményét kell megkérdezni ezzel kapcsolatban. A MÁV kétség kívül szívesebben veszi, ha egy aluljáró, vagy pedig felüljáró épül, nem pedig egy átjáró. Ez megint szakemberekkel történő tárgyalás kérdése.

A beruházásoktól az ingatlanok értéke nem csökken, de egy esetleges parcellázás során sem lehetne megválogatni a leendő szomszédokat. Egyetért azzal, hogy a parcellázás hosszú távú bevételt hoz, de ez egy hosszabb folyamat eredménye lehet.

A hotellel kapcsolatban elmondja, hogy nem sokkal lesz magasabb, mint az OTP apartman házak.

A Vigadóval kapcsolatban kétség kívül a terület megduplázása szerepelt a tájékoztatóban, de semmiképp nem kívántak az épületnek más funkciót adni. Még abban is lát fantáziát, hogy a Vigadót átvigyék az orosz tábor területére.

A cég tulajdonosaival való találkozás a tulajdonosokon múlik. Úgy gondolja, az ő privát döntésükön múlik, hogy kívánnak-e találkozni Önökkel.

A környezetvédelmi hatástanulmányról elmondja, hogy a Tervtanács az engedélyezési tervhez kéri. Úgy gondolja, hogy a Providus Kft. koncepciója beleillik a folyamatba. Polgármesterként örülne, ha dinamikus beruházók jelennének meg a faluban. Ezek a beruházások az adó bevételek mellett munkahelyeket is teremtenek. Az üzlet akkor jó, ha mindkét partnernek jó. Összességében nem vél olyan szándékot felfedezni, amely a Providus Kft. terveit akadályozná.

**Zrínyi László képviselő** Mischl Antalné képviselőt kéri, hogy elsőként mondja el véleményét az ügygel kapcsolatosan.

**Mischl Antalné képviselő** megköszöni, hogy elsőként szólhat a témához. Elmondja, hogy szombaton lesújtó véleménye volt a Providus Kft-ről, mert megdöbbentő hírt hallott. E szerint ugyanis a Fürdőegyesület titoktartási nyilatkozat aláírása nélkül kapta meg a beruházásokról szóló tájékoztatást, ezzel szemben a képviselőkkel korábban aláírtak egy ilyen nyilatkozatot. A maga nevében megkéri Szoboszlai urat, hogy a saját kezűleg aláírt nyilatkozatát szíveskedjék számára visszaadni. Az elképzelések nagyon tetszenek neki, és örülni fog ha ezek megvalósulnak. A jövőre tervezett elvonások miatt fél eladni az ingatlant, hiszen nem lehet tudni mi lesz néhány év múlva.

**Kelemen Ferenc Miklósné képviselő** úgy véli, az üzlet mindig kockázattal jár. A bizonytalanság nem vezet jóra. Arra kell törekedni, hogy munkahelyeket teremtsenek, és jövedelmező dolgokat hozzanak a községbe, de a pénzre is szükség van.

**Kocsisné Liber Márta képviselő** szépnek találja a terveket. Úgy látja, Szoboszlai úr az előzetes tárgyalások alkalmával mindig kompromisszumokra kész volt. Nagyon drukkol, hogy a MÁV engedélyezze az átjáró megépítését. Örülne, ha az a terület a jövőben átjárható lenne. Több apartman házat már nem szeretne, hiszen gondolni kell a helyi lakosokra is, akik nyaraltatással foglalkoznak. Szeretné, ha a Vigadó eredeti funkciója megmaradna.

**Valkóné Kovács Márta alpolgármester** elmondja, hogy a képviselők közül egyedül Ő nem látta a terveket. Úgy véli, az a fő cél, hogy fejlődjön a falu, legyenek munkahelyek. A holtpontról el kell mozdulni, és arra kell törekedni, hogy ez mindkét félnek jó legyen.

**Petrus Péter képviselő** véleménye szerint a Fürdőegyesület elvárja, hogy fejlődjön Szemes, de ezért tenni is kell. A beadvány 14. pontjából 13. nemet tartalmaz. A régi alapító tagok sokkal több segítséget nyújtottak a községnek, mint a mostaniak. Ebben a beadványban csak fékeket lát. Nem biztos, hogy minden üdülő tulajdonos véleménye megegyezik a Fürdőegyesület véleményével. Az együttműködést kompromisszumokkal tudja elképzelni. Példaként említi, hogy Lellén ilyenkor még élet van, ezzel szemben szemes már kihalt. Ha

ezen változtatni akarunk, akkor fejleszteni kell. Több kompromisszumot vár a Fürdőegyesülettől. Egyetért azzal, hogy a Vigadó maradjon meg eredeti funkciójában.

**Zrínyi László képviselő** megköszöni Czirják Mariannak, hogy írásban is megkapták a FE észrevételeit. Az elmúlt években támogatta a Fürdőegyesülettel történő megállapodás megkötését. Ezzel szemben most megdöbbsent, mert a beadványban a Vigadó helyére apartmanokat képzelnének el. A felvetett észrevételek akár jogosak is lehetnek, de ha a szerződésbe sok féket tesznek, a beruházás nem fog megvalósulni.

**Szomorú Szilárd képviselő** elmondja, hogy eddig is a fejlesztések mellett volt, és most is támogatja azokat. Megköszöni Szoboszlai úrnak, a településhez való hozzáállását, őszinteségét. Úgy látja, eddig nem tudtak olyat kérni, amit ne teljesítettek volna. Azt kívánja, mielőbb valósuljon meg az elképzelés, Ő ezt nem fogja gátolni.

**Szoboszlai Imre Providus Kft. ügyv. ig.** köszöni, hogy összességében támogatják a koncepciót. A Fürdőegyesület részére tartott tájékoztatón minden részletet nem ismertettek. Örülne, ha ez az ügy egy kicsit közelebb hozná egymáshoz a Fürdőegyesületet és a Képviselő-testületet. Mindkét megbeszélésen felmerült a garancia kérdése, hogy valóban azok az elképzelések valósulnak-e meg, amelyek a tervben szerepelnek. Mindenkinek vannak ugyan szakértői, de az építési hatóság szakemberei hivatottak eldönteni, hogy egy adott területen milyen létesítményt lehet felépíteni. Az önkormányzat is megjelölhet olyan szakértőt, aki felügyeli az építkezést. Nem akar a Providus Kft. diktátumot adni Balatonszemesnek. Azért választották Szemest, mert béke és nyugalom van. Kellenek a beruházások, mivel abból lesznek a bevételek. Állandóság egyenlő a nyugalommal, a fejlesztés viszont változással jár.

**Fias Istvánné képviselő** megérkezik, ezután a testület **9 fővel** folytatja tovább a tanácskozást.

**Czirják Mariann FE elnök** megköszöni a véleményeket. Véleménye szerint ebben a faluban 20 éve álmokat kergetnek az emberek, és semmi sem valósult meg. A Providus Kft. már két értékes ingatlannal rendelkezik Balatonszemesen. Javasolja, hogy azokat üzemeltessék sikeresen, és az után adja el a Képviselő-testület a harmadik ingatlant.

**Tahy Péter FE tag:** Petrus Péter képviselő úgy látja, hogy sok a nem. Ezek a nemek tudják elmozdítani az elképzeléseket egy másik irányba. A beszélgetés viszi előre a dolgokat. A Vigadóban korábban, amikor a FE tulajdonában volt, nem volt hangerősítő berendezés. Most már e nélkül nem lehet üzemeltetni, viszont ez zavart okozhat, amennyiben egyidejűleg a zenepavilonban is előadást tartanak.

**Takács József polgármester** elmondja, hogy korábban a Fürdőegyesület és az önkormányzat közötti kapcsolat nem volt probléma mentes. Egyet ért Petrus Péter képviselővel, hogy a háború előtti vezetők többet tettek a községért mint a maiak. Ezt meg is említette a Fürdőegyesületi emlékmű avató beszédében. Együttműködésre van szükség, de úgy, hogy egy szűk csoport érdeke nem kerekedhet felül a község érdekein. Kiáll a fejlesztések mellett, ebből lehet bevételekre számítani. A mai világban pályázatokat kell benyújtani, amihez önrész szükséges, ehhez pedig pénzre van szükség.

**Czirják Mariann FE elnök** véleménye szerint korábban a falu helyzete más volt. Amivel egyet értenek, azt támogatják.

**Szoboszlai Imre Providus Kft. ügyv. Ig.** örülne, ha párbeszéd alakulna ki a Fürdőegyesület és a Képviselő-testület között. A beruházásokról folyamatos tájékoztatást ígér a „Szemesi Miújság” részére. Az elképzelésekről egy kiadványt is szeretnének készíteni.

**Dr. Valkó Zsuzsanna körjegyző** nagy előrelépésnek tartja, hogy írásban is megkapták a Fürdőegyesület javaslatait. Úgy véli, hogy a Fürdőegyesületnek aggodalmai vannak a beruházásokkal illetően. A döntés kapcsán óvatosságra int. Megköszöni a Fürdőegyesületnek, hogy a titoktartási nyilatkozatot nem írták alá, és kérték a képviselők titoktartásának feloldását. Megkéri Szoboszlai urat, hogy valamennyi képviselő titoktartási nyilatkozatát semmisítsék meg. Sőt, attól az időponttól semmisnek tekintik, ami óta ezek a kérdéskörök nyilvánosság előtt is elhangzottak. Úgy látja, ez a megbeszélés jó kiindulópont volt egy együttműködés kialakítására.

**Mischl Antalné képviselő** visszakéri a nyilatkozatot.

**Szoboszlai Imre Providus Kft ügyv.ig.** megígéri, hogy visszakapják az eredeti nyilatkozatot.

A zárt ülés megkezdése előtt **Mischl Antalné képviselő** a Nagy Ildikó féle terület vásárlásról érdeklődött.

**Dr. Valkó Zsuzsanna körjegyző** tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy az un. „rádi” telepről több aláírással kifogást nyújtottak be az eladási szándék ellen, és kérik a lejárató biztosítását.

Ez a soros Kt. ülés elé kerül, ezért előszerződés megkötésére sem került sor.

Mivel több tárgy, kérdés, bejelentés nem volt, Takács József polgármester megköszönte a nyilvános ülésen való részvételt és azt 15.45 órakor bezárta, a tanácskozás a meghozott döntésnek megfelelően zárt ülésenként folytatódott.

Kmf.

Dr. Valkó Zsuzsanna  
körjegyző

Takács József  
polgármester