

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének **2013. december 19-én** a Latinovits Zoltán Művelődési Ház földszinti kistermében 10.00. órakor kezdődő **nyilvános üléséről.**

### **Jelen vannak:**

Takács József polgármester  
Boór Miklós képviselő  
Böröczky Szilárd  
Gelencsérné Oszlár Viktória  
Liber Árpád Béla  
Dr. Zóka László települési képviselő

### **Meghívottak:**

Dr. Valkó Zsuzsanna jegyző  
Szentiványi Jánosné óvodavezető  
Csonka Ágota belső ellenőr  
Szilvai Renáta pü. üi.  
Szántóné Pesti Amália jkv. vezető

**Takács József polgármester** megállapítja, hogy a képviselő-testület **6 fővel jelen van**, ezért az ülés *határozatképes*, és azt megnyitotta. Ismertette napirendi tervezetét:

#### **1./ A 2013. évi költségvetési rendelet módosítása.**

Előterjesztő: Takács József polgármester  
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

**Takács József polgármester:** Bemutatta Csonka Ágota belső ellenőrt, akinek jelenlétét megköszöni. Ezt követően felkérte, hogy ismertesse a belső ellenőrzés tapasztalatait, illetve a jegyző adjon tájékoztatást a testületnek arról, hogy milyen előterjesztések kerültek a testület elé, és azok hogyan értelmezendők.

**Dr. Valkó Zsuzsanna jegyző:** A Képviselő-testület megkapta a január- november 30 között eltelt időszak kiadásainak tételes könyvelési anyagát. Ugyanazt, amely az önkormányzat kiadását teljes egészében tartalmazza, és melyet májusig egyszer már kiadtunk. Ebből a 100 ezer Ft feletti kiadásokat kigyűjteni és listába foglalni nem volt idő. A következő évben az eper rendszerben történő könyveléssel vélhetőleg értékhatárra is listázni lehet és nem fog problémát jelenteni a kimutatás. Bejelenti, hogy a mai ülésen személyi kérdések miatt is zárt tanácskozást kér, melyben kérni a képviselő-testület véleményét, hogy mikor kerüljön erre sor.

**Dr. Zóka László képviselő:** Mi lesz a zárt ülés tárgya ?

Az anyagot nem tudták átolvasni, így szünetet kér.

Először Csonka Ágota belső ellenőr beszámolóját hallgatnák meg, utána kerüljön sor a tanácskozásra.

**Liber Árpád Béla képviselő:** Mi lesz a napirend ? Miért zárt ?

**Dr. Valkó Zsuzsanna jegyző:** Olyan személyiségi jogokat tartalmazó kérdés, amelyet zárt ülésen kell tárgyalni. Az ülésen részletesen ismerteti. A tárggyal összefüggésben is, de más szociális kérdés is sorra kerül, rövid pár perces időtartamban.

**Csonka Ágota belső ellenőr:** Üdvözölte a megjelenteket és bemutatkozott röviden ismertette eddigi szakmai gyakorlatát és belső ellenőrzéssel eltöltött idejét.

Elmondta, hogy még a jegyző felkérése előtt a kistérségen belül más önkormányzatnál értesült a Balatonszemesi eseményekről. Szakmai kíváncsisága alapján megtekintette az önkormányzat honlapján elérhető jegyzőkönyveket és elolvasta tájékozódás végett.

A november 18-i jegyzőkönyvektől ment visszafelé azzal a szándékkal, hogy megismerje milyen információkkal bírt a Képviselő-testület. A felelősség megoszlik a Képviselő-testület és polgármester között. A polgármester tájékoztatási kötelezettsége van. A Képviselő-testület márciusban alkotta meg a költségvetési rendeletét, az Államháztartási törvény szerint. A végrehajtási kötelezettség során a

Képviselő-testület sem „überelheti” felül az Áht. és annak végrehajtására kiadott Korm. rendeletet. Ismerteti az Áht. 34 §-át. Példaként említi, hogy az óvodapedagógusok béremelése vagy a szociális támogatások jelentős része olyan kötelezően ellátandó feladat, melynek állami támogatása utólagos, melyet pótelőirányzatok biztosítanak és melyet rendeletbe kell építeni. Ennek negyedévente (első ízben félévkor) be kell épülnie a költségvetési rendeletbe és jelentési kötelezettség van minden negyedévet követően az Államkincstár felé. A 4. negyedévet követően a zárszámadásig kell ezeket rendezni. Balatonszemesen ezt eddig betartották. Ismerteti, hogy vizsgálatai során találkozott olyannal, hogy előbb jött pályázati pénz, mint azt végrehajtották, de nem megengedhető, hogy az bevételi és kiadási oldalon ne legyen rendezve. A „címkézett” pénzeket át kell vezetni a megfelelő bevételi és kiadási tételeken.

A végrehajtás során a fejlesztési pénzeszközök felhasználásáról a polgármester részéről a képviselő-testület felé megtörtént. A működés dologi kiadásainál jelentkeztek hiányosságok, de nem olyan mélységűek amelyek nem korrigálhatók. A számok önmagukért beszélnek. A gazdálkodás során jelentős többletbevétel és jelentős tartalék képződött. A polgármesternek jobban kell figyelnie a tájékoztatás során, hogy mélyebb és számszaki információt is adjon.

Ismét ismertette az Államháztartási törvény megfelelő §-át, hogy a költségvetési szerv vezetőjének joga van kiemelt előirányzatokon belül átcsoportosítást végeznie, de a működés dologi kiadásai összességében nem léphetők túl.

**Takács József polgármester:** Nem állítja, hogy tökéletes munkát végzett, igaz a szkíta kiállítás nem lett megszavaztatva, de a Képviselő-testület tudott róla. A rövid határidők miatt történt. Levonta a következtetést. Jövőre több ülést kell tartani, megfogadja a tanácsokat. Mindezek mellett arra törekedett, hogy a község fejlődjön, ezt bizonyítja hogy rendelkezünk a 80 milliós orvosi rendelő fedezetével, előkészültünk az új faluközpont rendezésére. Fejlesztettük és rendeztük a központi tereket, gyarapodott a vagyon a Caterpillar beszerzése egy a nagyobb beszerzések közül, de szükséges és hatékony. Minden a falu érdekében történt.

Sok pályázat mellett a működésnél is költségcsökkentésre törekedett példaként említve a közvilágítást, ahol 50 %-os megtakarítás várható.

**Boór Miklós képviselő:** Az elmúlt 3 és fél évben a törvényes működésre törekedtek. Az, hogy voltak olyan kifizetések, amelyekre nem volt idő képviselő-testületet összehívni. A polgármester úrnak javasolja, hogy ha rövid időre is, de hívja össze a testületet, s akkor nem fordulhat ilyen elő, nem következhet be olyan, mint most, a polgármester is védve van, ha mögötte a testület és a döntése. Ezek a lépéseket célszerű volt megtenni, de most kényszerpályán vannak. Ne kímélje a képviselő-testületet, ugyanakkor a képviselő-testületnek is megvan a lehetősége, hogy leállítsa a folyamatot, de nem tette.

**Takács József polgármester:** Köszöni a véleményt és jelzi, hogy a képviselőknek is joga van a testület összehívását kezdeményezni.

**Liber Árpád Béla képviselő:** Amikor képviselő lett azt a tanácsot kapta, ismerje meg az államháztartást és az SZMSZ-t. Felelősséggel tartozik a választóknak is és önmagának is. Ha valami szabálytalan kötelessége elmondani. Ezt tette november 18-án és december 16-án is. Tudja, hogy rendeletbe kell foglalni a képviselő-testület döntéseit, ez nem lehet kétséges, de sok minden nem lett megbeszélve, ezért bizalmatlanokká váltak. Azt kérték kerüljenek kigyűjtésre azok a tételek, amelyek mögött nincs határozat. A közpénzek felhasználása nagy felelősséggel jár. Törvényes kell, hogy legyen, a szkíta kiállítás is. Ha összeültek volna könnyebb dolga lett volna a polgármesternek is. Dr. Zóka László képviselő-társával nem tudták ennek felelősségét felvállalni, hiszen 21 millióról van szó, a polgármester 7 millióról beszélt. Javasolja, hogy állapítsa meg a Képviselő-testület a hiányosságokat és szavazzák meg a rendeletmódosítást.

**Takács József polgármester:** Pontosítani kell a szkíta kiállításból az épület felújítását jelezte 7 millióra, de több mint 8 millió lett, cserébe 5 évre a miénk a magtár. Támogatást szeretett volna szerezni, de nem sikerült. Elismeri a tévedést, de azonnal kell szólni a képviselőknek, ha azt látják, hogy valami nem jó. A község érdekében és együtt kell dolgozni. A jövőben más lesz.

**Liber Árpád Béla képviselő:** Hangsúlyozza, hogy közpénzekről beszél és annak a vasúti menetrendhez kell hasonlítani, nem a sakkhoz. Előzetes költségbecslés kell a Képviselő-testülettel pedig meg kell tárgyalni. Ez vonatkozik a szkítára. Ugyanakkor sokba került a „gödör” is. Ez a probléma.

**Dr. Valkó Zsuzsanna jegyző:** November 18-án láthatók voltak a számok, elismeri nehéz megérteni az összefüggéseket. A Képviselő-testület elvárja, hogy a polgármester azokban a hatáskörökben is adjon tájékoztatót, amelyeket saját hatáskörben intéz, ehhez kell igazodni és kötelező az információkat átadni.

A jelenlegi külön bontott anyag bizonyára áttekinthetőbb.

Kevés az apparátus létszáma. A költségvetések, azok beszámolóit nagyon sok energiát igényelnek. 5 elemi költségvetést kell készíteni a korábbi 2-vel szemben. Ugyanennyi külön házipénztárt kezelni, korábban ez egybe volt, most minden intézmény külön számlán, és az külön elemi költségvetés és külön beszámolási kötelezettséggel, az elvárnál is részletesebb információval, havonta jelentési kötelezettséggel, ez többletidőt igényel. Az átszervezések a temérdek új jogszabály gyors váltást igényelnek. A változások korát éljük, akadnak anomáliák. Az új államháztartási jogszabályok szerint megszűnt a jegyző ellenjegyzési jogköre, ezzel kiesett a folyamatba épített ellenőrzés, mert korábban minden számlát aláírt, volt észrevételezési, jelzési lehetőség. Jelenleg egyedül a belső ellenőrzési hatáskörével élhet.

**Csonka Ágota belső ellenőr:** Megerősíti a jegyző által elmondottakat. Két pénzügyi ügyintéző van, nem tarthatók az összeférhetlenségi szabályok. Nincs kontroll, nagy a leterheltség. A pénzügyi ellenjegyzői jog végzettséghez kötött. Legalább még egy középfokú pénzügyi végzettségű szakember kellene, átgondolásra javasolja ezt a 2014. évi költségvetési rendelet készítésekor a Képviselő-testületnek, hiszen a létszám megállapítása is testületi hatáskör.

**Liber Árpád Béla képviselő:** Katasztrófának tartja, azt hozza kellemetlen helyzetbe, akinek alá kell írnia. A gyerekbetegség tünetei jelentkeznek. Májusban kérték minden 100 ezer Ft feletti kifizetések kimutatását, ha ez megtörtént volna láthatták volna: fel kell hívni a polgármester figyelmét. Nem személyeskedésnek szánták. Dr. Zóka László képviselő az 50 ezer Ft –ot 100 ezer Ft feletti összegre emelte. Sajnálja, hogy ez a helyzet alakult ki.

**Dr. Valkó Zsuzsanna jegyző:** Korábban renyhébb volt a probléma, májusig a gépi könyvelést adták át, mert ez a legegyszerűbb, de nem lehetett a jelenlegi DOK programmal leválogatni a 100 ezer Ft felettieket. Jövőre a könyvelés is változik, az EPER rendszerben sok olyan lehetőség adott lesz, ami jelenleg nem kezelhető, remélhetőleg a kért összeghatár felettiek kiszűrhetők és nyomtathatók. Köszöni a Képviselő-testületnek, mert beadványukkal lehetővé tették, hogy belső ellenőrt kérjen fel és rendkívüli belső ellenőrzésre kerülhetett sor. Ezzel megelőzhetővé vált, mielőtt később nagyobb probléma lett volna.

**Boór Miklós képviselő:** Kényszerpályán mozgunk, kellene még egy ember, de csak 6 főre van normatíva. Nem kellene ilyen nagy mennyiségű kimutatás. Korábban le kellett volna ülni, és korrekt tájékoztatás mellett a problémákat meg kell oldani.

**Dr. Zóka László képviselő:** Előre bocsájtja, hogy hosszabb lesz. Úgy érzi, ott tartanak, mint az elején. Nem értjük egymást. Egyszerű dolgot kértek. Minél hamarabb meg kell oldani a problémákat. Mindenki ismerje el a hibáját. Nincs, és ne legyen személyeskedés, múltbéli sérelmeket emlegetni, ne ezzel foglalkozzunk. Új lappal kell indulni. Csonka Ágota korrekt tájékoztatást adott, megerősítette a jegyzőasszony által korábban elmondottakat, de jó hogy erről az oldalról is hallottuk. A beadványukban nem volt szó arról, hogy a kötelező előirányzatokat nem hagynák jóvá, de nem volt Kt. határozat a szkíta kiállításáról, vagy legalábbis pénzügyi dolgokról nem volt szó, vagy nem úgy volt szó. Felolvassa az április 15-i jegyzőkönyv 7. oldaláról a polgármester úr által elmondottakat: „...összeállni a költségek, ami azt jelenti, 3 milliót kellene letennünk a jogdíjért, és kb. 2 millió forintba kerülne az épület rendbetétele annyira, hogy kiállítás megrendezésére alkalmas legyen. Előfordulhat, hogy valamivel többbe kerül, mert villanyszerelési árajánlatot még nem kaptunk. 1,2

millió forintba kerülne a kiállítás őrzése, ami jutányos ár, hiszen fél áron elvállalná az a cég, aki az önkormányzat többi épületének őrzését és távfelügyeletét is végzi. Összes költség kb. 7 millió forintot tenne ki...” Az idézetet követően egyértelmű, hogy nem csak az épület költségeire volt 7 millió kalkuláció. Felolvassa a május 27-i jegyzőkönyvből is. A burgonyaszedő gépre, a pótkocsira, a nyomtató beszerzésre nem volt Kt. határozat. Azt kérték ezt külön ki kell mutatni.

Visszatérve a szkitára azt kérték külön ki kell mutatni, ha ez megvan a kiállítás. Soha nem volt szó pénzről, nem tájékoztatta a testületet a polgármester minden lépésről.

A gödörről azt kérték mibe került és meddig tart, erre sem tudott a polgármester úr válaszolni, csak azt mondta 2-3 hónapig tart még. A jegyzőasszony el fogja mondani, most hol tartunk...

Emlegetni szoktuk, hogy a záportároló a rendezési terv része, Szentkúti Kiss Gábor terveiből két dolgot valósítottunk meg, egyiket sem ott ahol az a terv szerint szerepel. A záportároló nem a tervezett helyre épült, az árok nyugati oldalán kellene lenni. A Reich emlékhely sem oda, hanem a falu központjába épült, ezt meg kellett volna beszélni. A költségvetési rendelet 11 §-a nem ad felhatalmazást a pótkocsira, vagy a gödör létesítésre.

Szomorúan vette tudomásul, hogy a jegyzőktől elvették az ellenjegyzés jogát. Ezzel viszont megnőtt a polgármesterek felelőssége. A dolgozónak is van felelőssége, köteles jelezni, ha jogszabály ellenes tevékenységet kell végezni, ha nem jelezte baj, ha jelezte a polgármester csak úgy utasíthatja, hogy azt leírja. Nagy a felelősség a polgármesternek, arra kéri, ne hozza ilyen helyzetbe a dolgozókat. Személyi ügyekben toleráns volt a testület Deliné nem vettek fel új dolgozót hozzájárultak, hogy osszák szét a bérmegetakarítást, ez korrekt intézkedés volt. A költségvetés tervezettel együtt kérje a plusz létszámot, és megfelelő végzettségű pénzügyi szakembert kell felvenni.

Azt kérte tegnap a jegyző asszonytól, hogy bontsák ketté a határozatot. Amihez nincs döntés építsék be a rendeletbe, a 2013. évet zárják le, elfogadja.

Munkagép működési költsége függőbe marad, folyamatban van. Ehhez két lehetőség adott:

- Vagy tudomásul veszik és zárszámadás előtt jóváhagyják, vagy:
- a Kt. leállítja a munkát

Ez volna a legbutább megoldás, mert a rendbetételre szükség volt, tehát ez utóbbit nem javasolja.

Korrekt javaslatot így megszavazza, mást nem fogad el.

**Dr. Valkó Zsuzsanna jegyző:** A képviselő-testület előtt van az anyag, 1, 2, 3-as sorszámmal jelezve. Első (időrendben is) a saját határozatok költségvetési rendeletbe építése, amely a rendeletben piros színnel van jelölve. Második az állami támogatás, melyet az előzőhöz kék színnel adtak hozzá, harmadik a végeredmény lila színnel. Mindegyikhez mellékletek – bizonylatkötegek állnak rendelkezésre – ez a sorrend nem felborítható. Nincs a ¾ éves lezárva, csak a bevétel. A harmadik részhez külön átcsoportosítások, illetve költségmegtakarítások és új bevételi többletforrás szükségesegek.

Ez külön rendelettervezetbe van, a kötelezők összeadásán túl milyen bevételi többlet keletkezett november-december hónapokban, év végéig mi várható és ez kerülne a működés dologi kiadásaira.

**Dr. Zóka László képviselő:** A kötelezőkkel nem vitatkoznak.

**Liber Árpád Béla képviselő:** A „gödör”-re nem látja a Kft. költségeit, itt csak az önkormányzat által fizetett üzemanyag, meg a személyi kiadások szerepelnek.

**Takács József polgármester:** Mindent az önkormányzat fizet, nézzék meg a számlákat, példaként említi az utak festési stb. költségeit.

**Liber Árpád képviselő:** Az utak nem lettek kátyúzva, murvázva, a polgármester utasította a munkálatokra a Kft-t.

**Csonka Ágota belső ellenőr:** Feladatfinanszírozás van, sajnos az utakra nagyon kevés állami támogatás van. Külön szakfeladaton szerepel ha nem költi el az önkormányzat vissza kell fizetni, erre felhívja a figyelmet.

**Liber Árpád Béla képviselő:** A gödör költségeibe beletartozik a Kft. szállítása is.

**Dr. Zóka László képviselő:** Van egy Kft. költség és egy önkormányzati költség mindkettőt külön-külön kimutatni, de az önkormányzatot kell elfogadni a költségvetési rendeletbe.

**Dr. Valkó Zsuzsanna jegyző:** A Kft. vezetője benyújtotta a saját gépeik e célú üzemanyag költségeit, ugyanazon értékkel, mint az önkormányzaté (404,9 Ft/l) 596 ezer Ft-ot tesz ki.

*Ezt követően kérte zárt ülés elrendelését kérte a kívülállók kis türelmét és a képviselő-testület a jegyző irodájába átvonult a zárt ülés megtartására, amelyet külön jegyzőkönyv tartalmaz.*

**Takács József polgármester** a zárt ülés idejére szünetet rendelt el.

**Szünet után:**

**Dr. Valkó Zsuzsanna jegyző** felolvassa a határozati javaslatot.

**Liber Árpád Béla képviselő:** A határozati javaslatot pontosítja, legyen benne az előzetes szó, a képviselő-testület **előzetesen** figyelmezteti a polgármestert.

**Dr. Zóka László képviselő:** Erdemben nem változtat, ha előzetes figyelmeztetésbe részesíti. A Kormányhivatal vizsgálata után eldöntheti a Képviselő-testület akar-e még visszatérni, vagy sem.

**Liber Árpád Béla képviselő:** A polgármester úr ígéretet adott, hogy befejezi ezt a gyakorlatot. Vizsgálat folyik a Kormány hivatal részéről. Elmarasztalás esetén a Kt. hozzon létre fegyelmi bizottságot, akkor tegye meg a megállapításait. Korrekt módon lerendezni úgy lehet, hogy most előzetesen figyelmeztetni a polgármestert.

**Böröczky Szilárd képviselő:** 2014. évet kezdjék tiszta lappal. Egyetért Liber Árpád képviselő javaslatával, szükség esetén bizottság létrehozása, de ez akkor is megtörténhet, ha nincs benne ez a szó.

**Dr. Zóka László képviselő:** Egy „előzetes” szón múlik minden.

**Takács József polgármester** szavazásra bocsájtja a határozati javaslat módosító indítványát, **amelyre 3 igen és 3 nem szavazat miatt döntés nem született.**

**Dr. Zóka László képviselő:** Egy szón múlik, ha nem lesz benne az „előzetes” nem szavazza meg.

**Boór Miklós képviselő:** A figyelmezteti helyett elfogadható-e az „utasítja” ?

A képviselő-testület a javaslatot nem tartotta elfogadhatónak.

Ezt követően Takács József polgármester nyilatkozott, hogy a cél érdekében az előzetes szó használatot tudomásul veszi és elfogadja, beismeri, hogy hibázott a szkíta kiállítás ügyében. Kéri a Képviselő-testületet, hogy ezek után az elhangzott határozati javaslatot, illetve a beterjesztett rendeletervezeteket hagyják jóvá a ¾ éves beszámolót pedig tekintsék befejezettnek.

*A fentieket követően Balatonszemes Községi Önkormányzat képviselő-testülete **6 igen** szavazattal, **ellenszavazat és tartózkodás nélkül** az alábbi határozatot hozta:*

**Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**247/2013. (XII.19.)sz. határozata:**

Balatonszemes Községi önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy jegyzői hatáskörben belső ellenőrzés lefolytatására került sor és megállapítja, hogy az

előterjesztésben, - az időközben elvégzett belső ellenőrzési jelentéssel és részletes számszaki kimutatással alátámasztott módon - a 2013. évi költségvetési évben teljesült gazdasági események részben a képviselő-testület számszaki előirányzatot is tartalmazó határozatainak végrehajtásán alapszik, részben a képviselő-testület jóváhagyásával, de számszaki előirányzat biztosítása nélkül kerültek teljesítésre.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy:

1./ A meghozott határozatok rendeletbe foglalásának elutasítása azzal a céllal történt, hogy tiszta képet kapjon azokról a gazdasági cselekményekről is, melynek pénzügyi fedezetét nem garantálta.

Ezen cél teljesülése okán:

a./ A rendelet módosítását saját határozatai alapján végrehajtja.

b./ A benyújtott bizonylatok alapján, a belső ellenőri jelentésre is figyelemmel a II. félévet érintő pótelőirányzatokból eredő: 2.671 ezer Ft-ot bevételi oldalon az állami támogatások között és az Államkincstári értesítőkből szereplő célnak megfelelően kiadási oldalon költségvetési rendeletében is rögzíti.

c./ A képviselő-testület a felhalmozási célú előirányzatokon belül tételesen kimutatott 3.374 ezer Ft előirányzat átcsoportosítását elfogadja.

2./ A képviselő-testület tudomásul veszi, a Rock fesztivál jegyzői hatáskörben – szakhatósági eljárások lefolytatását követően hozott – döntéseket, és a rendezvény pénzügyi elszámolását, mely rendeletmódosítást nem igényel.

3./ A Képviselő-testület

a./ Respektálja azt a helyzetet, hogy a 65/2013.(IV.15.) általános határozat és a polgármesteri tájékoztatók alapján a magtár bérlése megtörtént és a „szkíta kiállítás”-ra, valamint hozzá kapcsolódó rendezvények megtartására sor került.

Megállapítja azonban, hogy költségei nem utólagos jóváhagyást, hanem előzetes előirányzat biztosítást igényelt volna. A nélkül, hogy a teljesítés szabályosságát elismerné az összességében 23 millió 941 ezer Ft kiadást a tételes kimutatások alapján a költségmegtakarítások (átadott pénzeszközökről 10 millió Ft) és a többletbevételek (14 millió Ft) terhére rendezni engedi.

b./ Megállapítja, hogy a Caterpillar beszerzésének jóváhagyása egyúttal nem tartalmazott felhatalmazást arra, hogy ne kerüljön megállapításra annak üzemeltetési költsége. A képviselő-testületet felhívja a figyelmet arra, hogy – a üzembe helyezést megelőzően, vagy azt követő legrövidebb időn belül – a költségvetésben rendezni kell a működés költségeit és a testület döntését számszaki indokolással kell kérni. A 2013. évben kiadott 5.109 e Ft-ot a költségmegtakarítások terhére előirányzat átcsoportosítással akként engedélyezi, hogy a 2014. évi költségvetésben a szerkezeti változást és a költségvetés zárszámadásáig a munkagép által a 2050/4 hrsz-ú ingatlan végzett munkálatok teljes értéke (záportározó bekerülési költsége) összesítésre kerüljön.

A Képviselő-testület előzetesen figyelmezteti a polgármestert, hogy kötelezettséget csak úgy vállalhat, hogy ha:

- arra a célra a költségvetési rendeletben az előirányzat biztosított, vagy legalább keretösszeg formájában konkrét összeg megjelölésével pótelőirányzattal, vagy előirányzat átrendezéssel a Képviselő-testület fedezetet biztosít.

- A képviselő-testület a költségvetésében nem szereplő pótmunkálatokra, rendezvényekre és

egyéb tevékenységre a pótelőirányzatot csak akkor biztosítja, ha az az Államháztartási törvény és annak végrehajtásáról szóló 368/2011 Korm. rendelet szabályai betartásával, az indokok részletezésével és forrás megjelölésével kerül előterjesztésre.

- A képviselő-testület figyelmeztetése kiterjed arra is, hogy a költségvetési rendeletben meghatározott keret erejéig történő felhasználás esetén is tételes pénzügyi kimutatással ellátott polgármesteri beszámoló kell, hogy a testület elé kerüljön.

A képviselő-testület figyelmeztetése ellenére hasonló eset előfordulása esetén a munkajogi eljárást kezdeményez. A Képviselő-testület elvárja a költségvetési szervek vezetőitől is, hogy mindezek

általuk is megkövetelésre kerüljenek.

Határidő: azonnal

Felelős: Takács József polgármester

*A fentieket követően Balatonszemes Községi Önkormányzat képviselő-testülete **6 igen** szavazattal, **ellenszavazat és tartózkodás nélkül** az alábbi határozatot hozta:*

*Ezt követően a képviselő-testület a határozatokkal alátámasztott, az állami pótelőirányzatokat tartalmazó és a ¾ éves beszámolóiban szereplő előterjesztésekkel együtt egyhangúlag elfogadta és tudomásul vette.*

*A költségvetési rendelet tervezeteket külön - külön és összességében is elfogadta, majd 6 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeltet alkotta:*

**Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2013 (XII.19) rendelete az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 1/2013. (III. 4.) sz. rendelet módosításáról és egységes szerkezetbe foglalásáról.**

(A rendelet szövszerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

**Csonka Ágota belső ellenőr** külön kérte, kiemelni a ¾ éves beszámoló elfogadását, mivel azt a határozati javaslat nem tartalmazza.

**Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 248/2013. (XII.19.)sz. határozata:**

Balatonszemes Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a ¾ éves beszámolót és ahhoz csatolt döntéstervezeteket tudomásul vette és jóváhagyja, a 18/2013 (XII.19) rendeletében megfelelően módon azt is beépítette.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester.

**Csonka Ágota belső ellenőr:** Megköszönte a meghívását és egyúttal jelezte, hogy azok a rendezvények, amelyek Balatonszemesen 2013-ban voltak népszerűek voltak és kollégáitól tudja, akik részt vettek ezeken, hogy jó színvonalúak, látogatottak és ezek további megtartása gazdasági érdeke a településnek.

**Takács József polgármester** megköszönte a belső ellenőrnek, hogy a felkérésnek eleget tett és hatékony belső ellenőrzést végzett, majd mivel több kérdés, hozzászólás nem volt mindenkinek békés ünnepeket kívánva az ülést 13 óra 20 perckor bezárta.

Kmf.

Dr. Valkó Zsuzsanna  
jegyző

Takács József  
polgármester